



SECRETARÍA DE
GOBIERNO

Al contestar por favor cite estos datos:
Radicado No. 20251700086331
Fecha: 26-02-2025
20251700086331

Bogotá, D.C.

170

Doctor:
DAVID ANDRÉS GIRALDO UMBARILA
Subsecretario
Comisión Primera Permanente del Plan de Desarrollo
Concejo de Bogotá, D.C.
comisiondelplan@concejobogota.gov.co
Calle 36 No. 28A – 41
Bogotá D.C.

Datos Notificación

Nombres/Apellidos: _____

No Identificación: _____

Fecha y Hora: _____

Nota: Los datos de este apartado solo serán diligenciados por la persona quien

CONCEJO DE BOGOTÁ 26-02-2025 12:18:28

2025ER6102 O 1 Fol:1 Anex:0

ORIGEN: SECRETARIA DISTRITAL DE GOBIERNO/JUAN BELLO GONZALE

DESTINO: COMISION 1º PERM. PLAN DE DESARROLLO Y ORDENAMIENT

ASUNTO: ASUNTO: COMENTARIOS DE LA ADMINISTRACIÓN DISTRITAL

OB: —

Asunto: Comentarios de la Administración Distrital para primer debate del Proyecto de Acuerdo No. 198 de 2025.

Respetado Subsecretario:

De conformidad con lo señalado en el capítulo III del Decreto Distrital 438 de 2019, los sectores Gobierno (Coordinador), Jurídica, Cultura, Recreación y Deporte, Salud, Ambiente y Hábitat, a través de las entidades correspondientes, elaboraron comentarios para primer debate en relación con el Proyecto de Acuerdo No. 198 de 2025 *“Por medio del cual se promueve el diseño e implementación de estrategias intersectoriales y de cultura ciudadana para la adecuada disposición y aprovechamiento de excrementos de mascotas en el espacio público en Bogotá”*.

Con fundamento en los comentarios de carácter jurídico, técnico y presupuestal, emitidos por las entidades mencionadas (ver anexos), la Administración Distrital considera que la iniciativa analizada no es viable.

No obstante, lo anterior, en caso de requerir información adicional sobre el particular, lo invito a comunicarse con la Dirección de Relaciones Políticas, al teléfono 3820660 Ext. 1702 y 1704.

Cordialmente,


JUAN BELLO GONZÁLEZ
Director de Relaciones Políticas
juans.bello@gobiernobogota.gov.co

Anexos: Uno (un archivo en formato *.pdf).

Copias: Concejales: Juan Daniel Oviedo Arango (Autor), Rolando Alberto González García (Coordinador) y Humberto Rafael Amín Martelo (Ponente)

Proyectó: Cristhian Andrés Parrado Rodríguez – Contratista DRP
Revisó: Viviana Turriago Mejía – Profesional Universitaria DRP
Aprobó: Julián Stiben Arevalo Pedraza- Profesional Especializado Contratista DRP

Edificio Liévano
Calle 11 No. 8 -17
Código Postal: 111711
Tel. 3387000 - 3820660
Información Línea 195
www.gobiernobogota.gov.co

GDI- GPD-F036
Versión: 06
Vigencia :12 de septiembre de 2023
Caso HOLA: 342856



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.

FORMATO ÚNICO PARA EMISIÓN DE COMENTARIOS PROYECTOS DE ACUERDO

SECTOR QUE CONCEPTÚA: GOBIERNO

ENTIDAD QUE CONCEPTÚA: SECRETARÍA DISTRITAL DE GOBIERNO

NÚMERO DEL PROYECTO DE ACUERDO: 198 AÑO: 2025

1er debate ☒, 2do debate ☐

TÍTULO DEL PROYECTO

“Por medio del cual se promueve el diseño e implementación de estrategias intersectoriales y de cultura ciudadana para la adecuada disposición y aprovechamiento de excrementos de mascotas en el espacio público en Bogotá”.

AUTOR (ES)

Juan Daniel Oviedo Arango – Con toda Por Bogotá

OBJETO DEL PROYECTO DE ACUERDO

El proyecto de acuerdo 198 de 2025, tiene por objeto promover el diseño e implementación de estrategias intersectoriales y de cultura ciudadana para la adecuada disposición y aprovechamiento de excrementos de mascotas en el espacio público en Bogotá.

COMPETENCIA LEGAL DEL CONCEJO DISTRITAL y/o ADMINISTRACIÓN DISTRITAL PARA PRESENTAR y/o APROBAR LA INICIATIVA

Análisis de Competencia Legal:

ES COMPETENTE

Si ☐ No ☒

El Concejo del Distrito Capital de Bogotá, de acuerdo con lo establecido en los artículos 8, numeral 1, del artículo 12 y artículo 13 del Decreto – Ley 1421 de 1993, (Régimen Especial para el Distrito Capital de Bogotá), se encuentra facultado para presentar el Proyecto de Acuerdo propuesto para su discusión en el seno de la Corporación.

Sin embargo, el ponente se abroga como sustento de su competencia para presentar el proyecto el numeral 8 del artículo 12 del decreto 1421 de 1993, en abierta oposición a lo establecido en el inciso segundo del artículo 13 ibidem que a la letra consagra:

“Artículo 13. Iniciativa. Los proyectos de acuerdo pueden ser presentados por los concejales y el alcalde mayor por conducto de sus secretarios, jefes de departamento administrativo o representantes legales de las entidades descentralizadas. El personero, el contralor y las juntas administradoras los pueden presentar en materias relacionadas con sus atribuciones. De conformidad con la respectiva ley estatutaria, los ciudadanos y las organizaciones sociales podrán presentar proyectos de acuerdo sobre temas de interés comunitario.

Sólo podrán ser dictados o reformados a iniciativa del alcalde los acuerdos a que se refieren los ordinales 2, 3, 4, 5, 8, 9, 14, 16, 17 y 21 del artículo anterior. Igualmente, sólo podrán ser dictados o reformados a iniciativa del alcalde los acuerdos que decreten inversiones, ordenen servicios a cargo del Distrito, autoricen enajenar sus bienes y dispongan exenciones tributarias o cedan sus rentas. El Concejo podrá introducir modificaciones a los proyectos presentados por el Alcalde”.

En similar sentido menciona en dicho acápite el numeral 18 de Decreto 1421 de 1993, relativo a la expedición de los Códigos Fiscal y de Policía, que no corresponde al tema propuesto, motivo por el cual se sugiere respetuosamente al ponente de la iniciativa retirar la mención de estos numerales del acápite de facultades por improcedente.

Ahora bien, es importante señalar que el Concejo de Bogotá no puede asignar funciones y negocios a las secretarías, departamentos administrativos y entidades descentralizadas, dicha atribución recae en el Alcalde Mayor de Bogotá, en tanto las iniciativas que versen sobre estos temas, deben ser presentadas por el señor Alcalde Mayor, conforme lo refiere el literal segundo del artículo 13 del Decreto Ley 1421 de 1993.

ANÁLISIS JURÍDICO

El análisis jurídico de la presente iniciativa es realizado por la Dirección Jurídica de la Secretaría Distrital de Gobierno, que por medio del memorando con radicado número 20251800055433, establece:

I) Atribuciones del Concejo de Bogotá

El proyecto de acuerdo bajo estudio tiene como objeto incentivar el diseño e implementación de estrategias intersectoriales y de cultura ciudadana para la adecuada disposición y aprovechamiento de excrementos de mascotas en el espacio público en Bogotá, a través de una Mesa interinstitucional y de cultura ciudadana.

No obstante, al asignar el Cabildo de Bogotá de manera directa funciones a varias secretarías y entidades del Distrito indiscutiblemente afectaría las funciones atribuidas al Alcalde Mayor de Bogotá, establecidas en el artículo 38 del Decreto Ley 1421 de 1993 “Estatuto Orgánico de Bogotá D.C.”, respecto a las atribuciones que tiene el Alcalde Mayor, señala lo siguiente:

“ARTÍCULO 38. Atribuciones. Son atribuciones del Alcalde Mayor:

(...).

3. Dirigir la acción administrativa y asegurar el cumplimiento de las funciones, la prestación de los servicios y la construcción de las obras a cargo del Distrito.

(...)

6. Distribuir los negocios según su naturaleza entre las secretarías, los departamentos administrativos y las entidades descentralizadas.” (Subrayas fuera de Texto)

Por lo anterior, se sugiere modificar el articulado del proyecto de acuerdo, con el fin de que se redacte de manera más general, impersonal y abstracta, toda vez que, la facultad de asignar funciones a las Secretarías Distritales, la ostenta el Alcalde Mayor de Bogotá, teniendo en cuenta que con la iniciativa se desbordan las competencias del Cabildo Distrital.

Ahora bien, en relación con la falta de competencia para la creación de instancias por parte del Concejo Distrital, la Sala de Consulta y Servicio Civil del Consejo de Estado en Concepto 00051 del 30 de julio de 2019 ha indicado lo siguiente:

“1. ¿Es competente el Concejo de Bogotá D.C., para presentar por su propia iniciativa proyectos de acuerdo para la creación de instancias de coordinación, tales como comités (sectoriales, intersectoriales y locales), consejos (sectoriales, intersectoriales, locales y consultivos) mesas distritales, juntas y comisiones para el ejercicio de funciones de concertación, estructuración, seguimiento y articulación de políticas distritales y locales, así como de articulación y ejecución de estrategias, planes y programas que se desarrollen en el distrito Capital o en cada una de las 20 localidades?”

Respondió:

“El Concejo de Bogotá D.C. no puede por iniciativa propia presentar proyectos de acuerdo para la creación de instancias de coordinación, concertación, seguimiento, articulación, estructuración y de ejecución de estrategias, tales como comités, consejos, mesas, juntas y comisiones.”

De lo expuesto por el Honorable Consejo de Estado, la corporación jurídico administrativa distrital, carece de competencia para crear instancias como los consejos territoriales.

II. Competencia Concejo de Bogotá

El Concejo de Bogotá, D.C., carece de competencia para presentar la iniciativa por las razones expuestas en los acápites titulados Análisis de Competencia Legal y Atribuciones del Concejo de Bogotá:

III) Fundamento legal y reglamentario

- Ley 84 de 1989 Estatuto de Protección Animal
- Ley 746 de 2002 **Derogada por el artículo 242 de la Ley 1801 de 2016**
- Ley 1801 de 2026 artículo 124 #3/ Parágrafo 2
- Decreto 1713 de 2002 **Derogado** por el artículo 120 del Decreto Nacional 2981 de 2013
- Decreto 489 de 2006 **Sin ubicación legal**
- Resolución 2309 de 2013 **Sin ubicación legal**
- Resolución 621 de 2018 **Sin ubicación legal**
- Acuerdo 79 de 2003 Código de Policía de Bogotá, modificado por el acuerdo 735 de 2019.

Se sugiere al ponente del proyecto retirar del fundamento legal las normas derogadas y aquella que no puedan ser corroboradas en su vigencia y actualidad.

En conclusión, encontramos que el proyecto de acuerdo excede las facultades otorgadas en el artículo 313 constitucional, así como las establecidas en el artículo 12 del Decreto Ley 1421 de 1993 pues no solo se abroga funciones propias del Alcalde Mayor al establecer funciones a varias secretarías sino que tampoco se encuentra facultado para crear instancias de participación como se sostuvo en el acápite de competencias del Concejo.

Por otro lado, encontramos en el acápite de los fundamentos legales normas derogadas y algunas que no tiene referencia que puedan ser corroboradas por esta dirección motivo por el cual solicitamos al ponente del proyecto, revisar y actualizar la normatividad aludida.

Del análisis efectuado esta Dirección considera INVIABLE el Proyecto de acuerdo 198 de 2025 *“Por medio del cual se promueve el diseño e implementación de estrategias intersectoriales y de cultura ciudadana para la adecuada disposición y aprovechamiento de excrementos de mascotas en el espacio público en Bogotá.”*

ANÁLISIS TÉCNICO

El análisis técnico de la presente iniciativa es realizado por la Subdirección de Gestión Local de la Secretaría Distrital de Gobierno, que por medio del memorando con radicado número 20252000068683, establece:

En el marco de las funciones y competencias de la Subsecretaría de Gestión Local, establecidas en el Decreto Distrital 411 de 2016, especialmente las relacionadas con la atención de las peticiones y requerimientos relacionados con asuntos de su competencia, se realizan los siguientes comentarios frente al articulado del proyecto normativo de la referencia:

Frente a la competencia del Concejo de Bogotá, le corresponde “Dictar las normas necesarias para garantizar el adecuado cumplimiento de las funciones y la eficiente prestación de los servicios a cargo del Distrito”, de conformidad con lo estipulado en el numeral 1 del artículo 12 del Decreto 1421 de 1993, el cual establece dentro de las atribuciones del Concejo Distrital la de:

(...) 1. Dictar las normas necesarias para garantizar el adecuado cumplimiento de las funciones y la eficiente prestación de los servicios a cargo del Distrito.

En este orden, el numeral 16 del artículo 38 (ibidem) enfatiza las atribuciones del Alcalde Mayor frente a la protección del espacio público y la destinación de este: (...) 16. *Velar porque se respete el espacio público y su destinación al uso común.*

En este mismo sentido, el artículo 315 de la Constitución Política Colombiana establece que el Alcalde es la primera autoridad de policía de la ciudad. En concordancia con la Ley 1801 de 2016, Código Nacional de Seguridad y Convivencia Ciudadana, es su deber garantizar el ejercicio de los derechos y libertades públicas, así como el cumplimiento de los deberes de conformidad con el ordenamiento jurídico:

Conservar el orden público en el municipio, de conformidad con la ley y las instrucciones y órdenes que reciba del Presidente de la República y del respectivo gobernador. El alcalde es la primera autoridad de policía del municipio. La Policía Nacional cumplirá con prontitud y diligencia las órdenes que le imparta el alcalde por conducto del respectivo comandante.

En este orden de ideas el Concejo de Bogotá No es competente, en razón que la iniciativa no se enmarca dentro de las atribuciones definidas en el artículo 12 del Decreto Ley 1421 de 1993, dado que, aunque se alude a la fijación de lineamientos en su título, dichos lineamientos no se reflejan en el articulado. Además, no corresponde al Concejo asignar funciones específicas a entidades y/o organismos distritales, ya que tal competencia, por mandato constitucional, de conformidad con el numeral 3° del artículo 315 de la Constitución y el artículo 13° del Estatuto Orgánico de Bogotá, así como lo establecido en el artículo 38, numerales 1, 3 y 6 del Decreto Ley 1421 de 1993, es exclusiva del Alcalde Mayor de Bogotá D.C.

ANÁLISIS JURÍDICO SOBRE LA VIABILIDAD DEL PROYECTO DE ACUERDO

1) Atribuciones del Concejo de Bogotá

De conformidad con lo establecido en el artículo 313 de la Constitución Política, corresponde a los Concejos:

Reglamentar las funciones y la eficiente prestación de los servicios a cargo del municipio.

En concordancia, el artículo 12 del Decreto Ley 1421 de 1993 (Estatuto Orgánico de Bogotá) dispone que es competencia del Concejo Distrital *dictar las normas necesarias para garantizar el adecuado cumplimiento de las funciones y la eficiente prestación de los servicios a cargo del Distrito.*

Sobre este particular, el Consejo de Estado, mediante el fallo 177 de 2016, señaló que:

“(...) la Constitución reconoce expresas facultades normativas a los Concejos Municipales en ámbitos cruciales de la vida local. Por ejemplo, según el artículo 313 de la Constitución, les corresponde reglamentar las funciones y la eficiente prestación de los servicios, dictar normas orgánicas del presupuesto, reglamentar los usos del suelo y dictar las normas necesarias para el control, la preservación y defensa del patrimonio ecológico y cultural del municipio. En virtud de estas atribuciones, las decisiones y acuerdos municipales adquieren el carácter de reglamentos jurídicos administrativos de contenido normativo, general, impersonal y abstracto, cuya fiscalización ha sido confiada a la justicia contencioso-administrativa.”

En la misma línea, el Tribunal Administrativo de Cundinamarca ha establecido que la regulación operativa de detalle para el ejercicio de actividades administrativas, mediante las cuales se cumplen

las funciones en las entidades del Distrito, desborda la competencia del Concejo Distrital (Fallo 658 de 2011, M.P. Carlos Enrique Moreno Rubio).

Argumento que ha sido reiterado por dicho tribunal al analizar objeciones de legalidad respecto a un proyecto de acuerdo que tenía como propósito asignar funciones específicas a una entidad distrital, indicando lo siguiente:

“Para la Sala el contenido de los dos artículos antes señalados busca crear una obligación específica en cabeza de dos entidades distritales, en relación con la forma como deben prestar el servicio de suministro de alimentos en los comedores comunitarios y amigos, particularmente, con la publicidad de los menús ofrecidos, lo cual, se traduce en una imposición de una forma de ejecución o gestión del servicio, situación que desborda el ejercicio de las competencias atribuidas al Concejo, en la medida que, invade las facultades constitucionales y legales que el alcalde tiene para gestionar asuntos a su cargo, como lo es el asegurarla prestación de un servicio público y el modo en que se presta el mismo”

2) Consideraciones sobre el articulado:

El título de la iniciativa y el artículo 2° Este artículo propone la creación de una mesa interinstitucional que tendrá el objetivo de diseñar, implementar y monitorear estrategias para el manejo adecuado de los excrementos de mascotas en el espacio público. Sin embargo, al revisar el artículo 45 del decreto 606 de 2023 el cual estableció que para la creación de una nueva instancia Local y Distrital de participación, se evidencia un choque normativo de competencias

La creación de una nueva instancia Local y Distrital de participación deberá contar como mínimo con los siguientes requisitos:

- 1. Concepto de viabilidad técnica, jurídica y financiera de la entidad Distrital y/o local pertinente según el objetivo temático de la Instancia a crear, con el fin de garantizar el funcionamiento de la instancia.*
- 2. Concepto de aprobación por parte del Instituto Distrital de Participación y Acción Comunal.*
- 3. Coherencia en objeto, integrantes, las funciones y el alcance de la Instancia a crear, en ninguna circunstancia estos pueden ser iguales a alguna instancia existente.*
- 4. Plan de acompañamiento y sostenibilidad técnica y operativa de la instancia a cargo de la entidad proponente.*

Al revisar el contenido de los demás artículos, se observa que no se enuncian los lineamientos de carácter general, impersonal y abstracto que deberían corresponder al objeto declarado. Por ende imponen obligaciones de carácter específico a determinadas entidades y organismos del Distrito, lo cual invade las competencias asignadas al Alcalde Mayor, titular de la acción administrativa en calidad de jefe de la administración distrital.

Por último, se puede determinar que el artículo 124 de la ley 1801 de 2016 estableció como una falta a la convivencia el, *3. Omitir la recogida de los excrementos de los animales, por parte de sus tenedores o propietarios, o dejarlos abandonados después de recogidos, cuando ello ocurra en el espacio público o en áreas comunes.*, en ese orden de ideas es una obligación de carácter administrativo su control.

3) Conclusión:

De conformidad con el marco normativo expuesto, se concluye que:

Por mandato constitucional, el Alcalde Mayor es el jefe de la administración local y representante legal del Distrito Capital, con atribuciones que incluyen *“dirigir la acción administrativa del municipio; asegurar el cumplimiento de las funciones y la prestación de los servicios a su cargo; y distribuir los negocios según su naturaleza entre las secretarías, departamentos administrativos y entidades descentralizadas.”*

Según el Estatuto Orgánico de Bogotá, el Concejo de Bogotá no puede asignar o adicionar funciones específicas a las entidades u organismos que conforman la administración distrital, ya que dicha

competencia es exclusiva del Alcalde Mayor, en virtud del artículo 13 del Estatuto y del numeral 3° del artículo 315 de la Constitución.

En este orden de ideas, el proyecto de acuerdo excede la competencia del Concejo, poniendo en riesgo su viabilidad.

COMENTARIOS Y/O MODIFICACIONES AL ARTICULADO

N/A

¿GENERA GASTOS ADICIONALES EN EL PRESUPUESTO DE LA ENTIDAD?

No se realizará análisis, de conformidad con lo dispuesto en el párrafo del artículo 17 del Decreto Distrital 438 de 2019:

Parágrafo. En el evento que en el análisis jurídico se concluya la falta de competencia del Concejo Distrital para presentar, tramitar y/o aprobar la iniciativa, las entidades y organismos distritales podrán prescindir del análisis presupuestal y técnico, y emitirán concepto negativo o de inviabilidad al proyecto de acuerdo

VIABILIDAD DEL PROYECTO (Señalar con X la opción adecuada)

Viable _____

Viable sujeto a comentarios y/o modificaciones al articulado _____

No Viable ____X____

Comentarios adicionales sobre la viabilidad del proyecto de Acuerdo:


Atentamente,



JUAN BELLO GONZÁLEZ

Director de Relaciones Políticas

juans.bellog@gobiernobogota.gov.co

Proyectó: Cristhian Andrés Parrado Rodríguez – Profesional Universitario Contratista DRP 

Revisó: Viviana Turriago Mejía – Profesional Universitario DRP 

Aprobó: Julián Stiben Arévalo Pedraza – Profesional Especializado Contratista DRP 

COMUNICACIÓN EXTERNA

Bogotá, D.C., 13 de febrero de 2025

Director
JUAN BELLO GONZALEZ
Director de Relaciones Políticas
SECRETARÍA DISTRITAL DE GOBIERNO
asuntosnormativosdrp@gobiernobogota.gov.co
Ciudad

Al contestar cite estos datos:
Radicado: ***20251000011311***


20251000011311.
Fecha: 13-02-2025

Asunto: Comentarios 1D Proyecto de Acuerdo 198 de 2025

Respetado director, reciba un cordial saludo

De conformidad con las funciones y competencias asignadas al Instituto Distrital de la Participación y Acción Comunal, nos permitimos emitir los comentarios (anexos) al Proyecto de Proyecto de Acuerdo 198 de 2025: *“Por medio del cual se promueve el diseño e implementación de estrategias intersectoriales y de cultura ciudadana para la adecuada disposición y aprovechamiento de excrementos de mascotas en el espacio público en Bogotá”*

Cordialmente,



JUAN PABLO CAMACHO LÓPEZ
Director General
INSTITUTO DISTRITAL DE PARTICIPACION Y ACCION COMUNAL

Anexo: Comentarios 1D PA 198 de 2025

Copia: radicacionsdg.nivelcentral@gobiernobogota.gov.co

Elaboró: Diana Carolina Delgado – Asesora DG 

FORMATO ÚNICO PARA EMISIÓN DE COMENTARIOS PROYECTOS DE ACUERDO

SECTOR QUE CONCEPTÚA: SECTOR GOBIERNO - INSTITUTO DISTRITAL DE LA PARTICIPACIÓN Y LA ACCIÓN COMUNAL - IDPAC.

NÚMERO DEL PROYECTO DE ACUERDO: 198 **AÑO:** 2025

TÍTULO DEL PROYECTO

Por medio del cual se promueve. el diseño e implementación de estrategias intersectoriales y de cultura ciudadana para la adecuada disposición y aprovechamiento de excrementos de mascotas en el espacio público en Bogotá.

AUTOR (ES)

H.C Juan Daniel Oviedo Arango

OBJETO DEL PROYECTO DE ACUERDO

Promover el diseño e implementación de estrategias intersectoriales y de cultura ciudadana para la adecuada disposición y aprovechamiento de excrementos de mascotas en el espacio público en Bogotá.

COMPETENCIA LEGAL PARA PRESENTAR LA INICIATIVA ANÁLISIS POR PARTE DEL SECTOR COORDINADOR

De acuerdo con el objeto señalado en el proyecto de Acuerdo Distrital, es pertinente estudiar los argumentos legales que soportan la propuesta para determinar la competencia del Concejo Distrital frente al tema que nos ocupa, particularmente, lo establecido en el artículo 20 y en el parágrafo del artículo 21 del Acuerdo Distrital 257 de 2006 "Por el cual se dictan normas básicas sobre la estructura, organización y funcionamiento de los organismos y de las entidades de Bogotá, Distrito Capital, y se expiden otras disposiciones".

En primer momento, es necesario señalar que la Constitución Política Colombiana señala en el artículo 313, una serie de actividades propias de los concejos, incluyendo dentro del numeral primero "1. Reglamentar las funciones y la eficiente prestación de los servicios a cargo del municipio".



ALCALDIA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.

Secretaría de Gobierno

Al respecto, el Concejo de Bogotá en virtud de lo establecido en el artículo 12 del Decreto ley 1421 de 1993, es competente para:

“1. Dictar las normas necesarias para garantizar el adecuado cumplimiento de las funciones y la eficiente prestación de los servicios a cargo del Distrito (...) 10. Dictar las normas que garanticen la descentralización, la desconcentración y la participación y veeduría ciudadanas (...)”

Asimismo, en materia de competencia el artículo 13 del Decreto Ley 1421 de 1993 “Estatuto Orgánico de Bogotá D.C.”, establece que los proyectos de acuerdo pueden ser presentados por los concejales y el alcalde mayor por conducto de sus secretarios, jefes de departamento administrativo o representantes legales de las entidades descentralizadas.

Por tal razón, al estar el objeto del proyecto de acuerdo relacionado con los temas previamente relacionados, se concluye que, en ejercicio de sus atribuciones legales y constitucionales, el Concejo Distrital es competente para presentar y estudiar el proyecto de acuerdo que se presenta para análisis.

ANÁLISIS TÉCNICO

El Instituto Distrital para la Participación y Acción Comunal (IDPAC) tiene como propósito fortalecer las instancias de participación como punto de encuentro entre la ciudadanía y la Administración Distrital, buscando promover la participación incidente en temas relevantes para la agenda pública a través de procesos de diálogo, discusión y concertación a nivel local y distrital. Con ello, se procede a brindar concepto técnico **supeditado a las indicaciones del Sector rector de la instancia,** en este caso, la Secretaría Distrital de Salud sobre los aspectos relacionados a la creación y funcionamiento de la instancia.

El artículo 2 de la iniciativa, indica:

Artículo 2. Mesa interinstitucional y de cultura ciudadana para la correcta disposición y aprovechamiento de excrementos de perros en el espacio público. Para el diseño, puesta en marcha y seguimiento de las estrategias se creará la mesa interinstitucional y de cultura ciudadana para la correcta disposición de excrementos de perros en el espacio público

Al respecto, las instancias de participación se pueden clasificar por su composición, de la siguiente forma:

- Instancias de composición mixta: Aquellas compuestas por representantes de la comunidad, sectores sociales o ciudadanos en general, grupos de interés, representantes de organizaciones sociales y representantes de las entidades públicas.
- Instancias Autónomas: Son aquellas en las cuales la ciudadanía se organiza y es el actor más importante. Las instituciones pueden participar en estas instancias en calidad de invitados, pero no hacen parte de la organización.
- Instancias de coordinación institucional: Aquellas compuestas únicamente por representantes de las entidades públicas. No se deben confundir con instancias de participación, sus funciones son de carácter técnico, consultivo y de coordinación con las autoridades correspondientes.

Así las cosas, no es claro el tipo de instancia que se desea crear, igualmente, conforme a lo establecido en el Decreto 606 de 2023 por medio del cual se actualiza el Sistema Distrital de Participación, sobre el procedimiento de creación de una instancia de participación, es necesario:

ARTÍCULO 45°. Reorganización y racionalización de las instancias. (...)

La creación de una nueva instancia Local y Distrital de participación deberá contar como mínimo con los siguientes requisitos:

- 1. Concepto de viabilidad técnica, jurídica y financiera de la entidad Distrital y/o local pertinente según el objetivo temático de la Instancia a crear, con el fin de garantizar el funcionamiento de la instancia.*
- 2. Concepto de aprobación por parte del Instituto Distrital de Participación y Acción Comunal.*
- 3. Coherencia en objeto, integrantes, las funciones y el alcance de la Instancia a crear, en ninguna circunstancia estos pueden ser iguales a alguna instancia existente.*
- 4. Plan de acompañamiento y sostenibilidad técnica y operativa de la instancia a cargo de la entidad proponente.*

Por otro lado, el articulado a través del cual se pretende crear la instancia de debe contar,

como mínimo, con los siguientes aspectos y recomendaciones:

- **Objeto de la Instancia:** Debe determinarse con claridad cuál es el objetivo de la instancia. Se recomienda hacer uso de verbos en infinitivo y de frases específicas que delimiten la naturaleza del espacio, sin que se incluyan propósitos que puedan dar lugar a confusiones o contradicciones con otras instancias de participación.
- **Composición:** Se debe determinar detalladamente el método, proceso y requisitos para la elección de representantes de la sociedad civil y delegación de representantes de las entidades públicas, privadas y demás instancias de participación.

Igualmente, se deben indicar las causales de pérdida de calidad de delegado (a) y aclarar la metodología de elección de su reemplazo, por ejemplo, si se realizaran nuevamente elecciones o se dispondrá de suplencias.

- **Reglamento Interno:** Todas las instancias de participación local deben adoptar su reglamento interno para su funcionamiento, se recomienda que el tiempo máximo para su construcción sean los tres (03) meses siguientes a su creación y/o modificación. Este reglamento debe establecer como mínimo lo siguiente:
 - Periodicidad y modalidad de las reuniones y quórum deliberatorio y decisorio
 - Actas: Se recomienda determinar los términos en los que la Secretaría Técnica debe presentar las actas a los demás integrantes para revisión y aprobación, así como los términos para su suscripción.
 - Régimen de vacancias y faltas, los métodos de resolución de conflictos y demás disposiciones generales para el efectivo funcionamiento de la instancia
- **Roles:** Todas las instancias de participación local deberán contar con presidencia y secretaría técnica que garanticen su funcionamiento y cumplimiento de los compromisos y/o funciones, para lo anterior se recomienda:
 - Presidencia: Se debe determinar quién desarrollará este rol y cuáles serán sus funciones, en las que, como mínimo, se deberán contemplar las siguientes:
 - Programar, anualmente, las sesiones ordinarias, así como las sesiones extraordinarias, cuando se requieran.
 - Suscribir los actos y/o decisiones adoptadas por la instancia de participación local, incluido el reglamento interno.
 - Promover la articulación de la gestión sectorial, intersectorial y distrital, según

corresponda.

- Coordinar con la secretaría técnica la elaboración de actas, informes y demás documentos necesarios.
- Las demás que sean necesarias para el funcionamiento de la instancia.
- Secretaría Técnica: Si bien es cierto que en la iniciativa se estipula la entidad a cargo de este rol, se deben determinar cuáles serán sus funciones, en las que, como mínimo, se deberán contemplar las siguientes:
 - Realizar la convocatoria a las sesiones de la instancia
 - Proyectar el reglamento interno de la instancia
 - Elaborar el plan anual de trabajo de la instancia en coordinación con los demás integrantes y realizar seguimiento al cumplimiento de compromisos.
 - Elaborar las actas, informes y demás documentos de la instancia y coordinar con la presidencia su suscripción.
 - Custodiar y conservar los documentos expedidos por la instancia y demás documentos relacionados.
 - Las demás que sean necesarias para el funcionamiento de la instancia
- **Periodo:** Se sugiere se incluya que el periodo de los (as) representantes a 4 años, lo anterior teniendo en cuenta que las Instancias de Participación son definidas como puntos de encuentro entre la administración pública y la ciudadanía en donde a través de procesos de dialogo, deliberación y concertación, se determinan acciones en procura del bienestar general

COMENTARIOS Y/O MODIFICACIONES AL ARTICULADO

Los relacionados en el análisis técnico.
--

El relacionado en el análisis jurídico
--

¿GENERA GASTOS ADICIONALES?

Si _____ No X

VALORACIÓN DEL GASTO. En caso de ser afirmativa la respuesta de generación de gastos.

Pueden ser atendidas por el Presupuesto del Sector



ALCALDIA MAYOR
DE BOGOTA D.C.
Secretaría de Gobierno

Sí _____ No _____

VIABILIDAD DEL PROYECTO (Señalar con X la opción adecuada)

Proyecto Viable:

Viabilidad Condicionada a la revisión y ajustes sugeridos
NO _____

Atentamente,

JUAN PABLO CAMACHO LÓPEZ
DIRECTOR
INSTITUTO DISTRITAL DE LA PARTICIPACIÓN Y LA ACCIÓN COMUNAL- IDPAC-.

Proyectó: Juan Camilo Castellanos Medina - Gerente de Instancias y Mecanismos de Participación

Revisó: James Rincón Castaño – Jefe Oficina Jurídica

Aprobó: Diana Delgado – Asespra DG



DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE LA
DEFENSORÍA DEL ESPACIO PÚBLICO

Al contestar cite este número:
Radicado DADEP No. 20251300014801



Bogotá D.C, 2025-02-07
Código OJ-130

Correo Electrónico

Doctor
JUAN BELLO GONZÁLEZ
Director de Relaciones Políticas
SECRETARÍA DISTRITAL DE GOBIERNO
Calle 11 No. 8-17, Edificio Liévano
Radicacionsdg.nivelcentral@gobiernobogota.gov.co
Ciudad

REFERENCIA: RADICADO DADEP 20254000017632-30-01-2025
RADICADO GOBIERNO 20251700035631-30-01-2025

ASUNTO: Solicitud de pronunciamiento Primer Debate Proyecto de Acuerdo No. 198-2025

Respetado Doctor Bello, reciba un cordial saludo.

En atención al oficio con radicado de la referencia, donde se solicita que se emitan los comentarios frente al Proyecto de Acuerdo 198 de 2025 *"Por medio del cual se promueve el diseño e implementación de estrategias intersectoriales y de cultura ciudadana para la adecuada disposición y aprovechamiento de excrementos de mascotas en el espacio público en Bogotá"*, me permito dar respuesta en los siguientes términos:

Que este Departamento Administrativo de la Defensoría de Espacio Público, como entidad técnica y jurídica que presta asesoría a las demás entidades del orden distrital, y de acuerdo con las funciones atribuidas por el Acuerdo 18 de 1999, en particular actuando como centro de reflexión y acopio de experiencia sobre la protección, recuperación y administración del espacio público, una vez revisado tanto la exposición de motivos como su articulado, considera que, si bien los comportamientos que son objeto de atención en el presente proyecto de Acuerdo suceden en el espacio público, no son de nuestra competencia, razón por la cual, este Departamento, se abstiene de pronunciamiento alguno.



Se adjunta Formato Único de Emisión de Conceptos.

Atentamente,

BASTIDAS

UBATE DORA

LUCIA

Firmado digitalmente
por BASTIDAS UBATE
DORA LUCIA
Fecha: 2025.02.10
14:58:36 -05'00'

LUCIA BASTIDAS UBATÉ

Directora

Departamento Administrativo de la Defensoría del Espacio Público

Anexo: Formato Concepto

Proyectó: Mariela Gordillo Castro - Profesional U.E.OJ-

Revisó: Luisa Pérez Gaitán- abogada Contratista OJ

Geovanni Cárdenas Mogollón -Jefe OJ

Aprobó: Nury Cardoso Peralta- Asesora Dirección

Fecha: febrero 2025

Código de Archivo: 130-400



**FORMATO ÚNICO PARA EMISIÓN DE COMENTARIOS PROYECTOS DE ACUERDO
DIRECCIÓN DE RELACIONES POLÍTICAS**

SECTOR QUE CONCEPTÚA: Gobierno

ENTIDAD QUE CONCEPTÚA: Departamento Administrativo de la Defensoría del Espacio Público

NÚMERO DEL PROYECTO DE ACUERDO: 198 **AÑO:** 2025

1 er debate X , **2 do debate**

TÍTULO DEL PROYECTO

“Por medio del cual se promueve. el diseño e implementación de estrategias intersectoriales y de cultura ciudadana para la adecuada disposición y aprovechamiento de excrementos de mascotas en el espacio público en Bogotá.”

AUTOR

HONORABLE CONCEJAL JUAN DANIEL OVIEDO ARANGO

OBJETO DEL PROYECTO DE ACUERDO

Promover el diseño e implementación de estrategias intersectoriales y de cultura ciudadana para la adecuada disposición y aprovechamiento de excrementos de mascotas en el espacio público en Bogotá.

**COMPETENCIA LEGAL DEL CONCEJO DISTRITAL y/o ADMINISTRACIÓN DISTRITAL PARA
PRESENTAR y/o APROBAR LA INICIATIVA**

Análisis de Competencia Legal: El artículo 313 de la constitución política de Colombia dispone lo siguiente:

“Corresponde a los concejos:

- 1. Reglamentar las funciones y la eficiente prestación de los servicios a cargo del municipio.*

A su vez el Decreto ley 1421 de 1993 Estatuto Orgánico de Bogotá, expresa en su artículo 12 Numeral 1 lo siguiente:

“Atribuciones. Corresponde al Concejo Distrital, de conformidad con la Constitución y a la ley:

1. *Dictar las normas necesarias para garantizar el adecuado cumplimiento de las funciones y la eficiente prestación de los servicios a cargo del Distrito.”*

Conforme con lo anterior, se encuentra que el Concejo de Bogotá D.C, es competente para la presentación de esta iniciativa, de acuerdo con el numeral 1 artículo 12 del Decreto Ley 1421 de 1993. Así mismo este organismo está facultado para establecer disposiciones de carácter general que redunden en el eficiente ejercicio de la actividad objeto de la iniciativa normativa.

ES COMPETENTE

Si X No _____

ANÁLISIS JURÍDICO

El Departamento Administrativo de la Defensoría del Espacio Público tiene, entre otras funciones, fijar las políticas en materia de defensa, inspección, vigilancia, regulación y control del espacio público en el Distrito Capital de Bogotá. Esta entidad, se encarga de asesorar a las autoridades locales (los alcaldes locales, inspectores de policía, entre otros), en el ejercicio de las funciones relacionadas con el espacio público, así como la difusión y aplicación de las normas correspondientes con fundamento en lo previsto por el artículo 4 literales b) y c) del Acuerdo 018 de 1999 aprobado por el Concejo de Bogotá. De igual manera, tiene la función de ejercer la administración, directa o indirecta de todos los bienes inmuebles del nivel central del Distrito Capital.

Lo anterior sin perjuicio de otras competencias y funciones asignadas al Dadep en el Acuerdo 018 de 1999, el POT de Bogotá (Decreto Distrital 555 de 2021), en los Decretos Distritales 478 de 2022 y el Decreto 315 de 2024, entre otras normas distritales.

Ahora bien, una vez revisado el contenido del articulado del proyecto objeto de estudio, plantea la implementación de una mesa institucional de cultura ciudadana para la correcta disposición de los excrementos de las mascotas en el espacio público.

Es importante mencionar que en el Acuerdo 924 de 2024, artículo 8.1. Programa 1. Diálogo social y cultura ciudadana para la convivencia pacífica y la recuperación de la confianza, en uno de sus apartes establece que se propenderá por la promoción de la cultura ciudadana, para lo cual se implementarán estrategias que fomenten el respeto, la tolerancia, la convivencia pacífica, la

visibilización de actividades de interés cultural, la corresponsabilidad, la autorregulación y la solidaridad entre la ciudadanía; el cuidado de los bienes, la confianza, el respeto por las instituciones, el fortalecimiento la identidad cultural y el orgullo que la ciudadanía siente por Bogotá. Por lo anterior, es importante desarrollar una cultura entre los ciudadanos de comportamientos con las mascotas y especialmente con el aseo, la recolección de excrementos en el espacio público.

En la ley 1801 de 2016 Código Nacional de Policía y Convivencia se establecen las prohibiciones y sanciones a los comportamientos en el espacio público, el artículo 124 Numeral 3 menciona *“Omitir la recogida de los excrementos de los animales, por parte de sus tenedores o propietarios, o dejarlos abandonados después de recogidos, cuando ello ocurra en el espacio público o en áreas comunes.”*

En el Decreto Distrital 349 de 2014, Por el cual se reglamenta la imposición y aplicación del Comparendo Ambiental en el Distrito Capital, en el artículo 7 se establecen las infracciones 14. Permitir la deposición de heces fecales de mascotas y demás animales en prados y sitios no adecuados, sin la recolección debida, como también reglamenta las multas por infracción de comportamientos indebidos en el Espacio Público. Las sanciones por las infracciones de que trata mencionado decreto son de naturaleza policiva y se impondrán sin perjuicio de las facultades de otras autoridades.

Por otro lado, según lo analizado en el articulado de este proyecto, se infiere que la Secretaría Distrital de Cultura Recreación y Deporte, sería la entidad rectora de este proyecto teniendo en cuenta que entre sus funciones desarrolla acciones innovadoras en los parques, escenarios y senderos para su uso, disfrute, aprovechamiento económico y sostenibilidad ambiental, mejorando continuamente la capacidad instalada. Debe contar con parques, escenarios y equipamientos recreodeportivos sostenibles, valorados por la ciudadanía, para desarrollar estrategias y programas innovadores adaptados a las diversas necesidades de la ciudad y sus habitantes.

Por ultimo, se concluye que, si bien los comportamientos que son objeto de atención en este Proyecto de Acuerdo suceden en el espacio público, la solución planteada no se encuentra en el ámbito de las funciones atribuidas a este Departamento Administrativo, razón por la cual no es pertinente emitir pronunciamiento al respecto.

ANÁLISIS TÉCNICO

El objeto de este proyecto de Acuerdo es promover el diseño e implementación de estrategias intersectoriales y de cultura ciudadana para la adecuada disposición y aprovechamiento de excrementos de mascotas en el espacio público en Bogotá.

Por lo anterior, corresponde al Sector Cultura y a las entidades gestoras y Administradoras de los Espacios Públicos en donde se pretenda desarrollar el presente Proyecto de Acuerdo el análisis presentado.

COMENTARIOS Y/O MODIFICACIONES AL ARTICULADO

Se deben atender los comentarios que realice el Sector Coordinador, es decir, Sector Cultura.

¿GENERA GASTOS ADICIONALES EN EL PRESUPUESTO DE LA ENTIDAD?

Si _____ No X _____

No genera erogación presupuestal respecto de las competencias y funciones asignadas al Departamento Administrativo de la Defensoría del Espacio Público –DADEP.

VIABILIDAD DEL PROYECTO (Señalar con X la opción adecuada)

Viable _____

Viable sujeto a comentarios y/o modificaciones al articulado _____

No Viable _____

Comentarios adicionales sobre la viabilidad del proyecto de Acuerdo:
Ninguno

Atentamente,

BASTIDAS

UBATE

DORA LUCIA

Firmado digitalmente
por BASTIDAS UBATE
DORA LUCIA
Fecha: 2025.02.10
14:57:23 -05'00'

LUCÍA BASTIDAS UBATÉ


Directora

Departamento Administrativo de la Defensoría del Espacio Público

Anexo: Formato Concepto

Copia: radicacionsdg.nivelcentral@gobiernobogota.gov.co .

Proyectó: Mariela Gordillo Castro-Profesional Universitario OJ ^{MGC}
Luisa Fernanda Pérez – Abogada contratista OJ ^{Luisa Fernanda Pérez}

Revisó: Geovanni Cartdenas Mogollón – Jefe oficina jurídica 
Fecha: febrero de 2025





2310460
Bogotá, D. C.,

Señor
JUAN BELLO GONZALEZ
Director de Relaciones Políticas
Secretaría Distrital de Gobierno
Calle 11 No. 8-17
Ciudad


SECRETARIA JUNIOICA - ALCALDIA
AYOR DE LOS T
 Rad. No. **2-2025-1595**
 Fecha: **18/02/2025 14:50:51**
 Destino: **DIRECTOR DE RELACIONES**
POLITICAS - SECRETARIA
 Copia: **S**
 Anexos: **4 FOLIOS**

Secretaría de Gobierno Distrital
R No. 2025-421-051230-2
2025-02-19 08:33 - Folios: 1 Anexos: 4
Destino: DIRECCION DE RELACIONES P
Rem/D: SECRETARIA JURIDICA DISTR



Asunto: Respuesta al oficio con radicado No. 20251700035601 / Solicitud de pronunciamiento para primer debate al Proyecto de Acuerdo 198 de 2025.
Referenciado: 1-2025-1281.

Respetado director:

Esta secretaría recibió el oficio del asunto, en el que solicita la emisión de pronunciamiento para primer debate al Proyecto de Acuerdo 198 de 2025 *"Por medio del cual se promueve, el diseño e implementación de estrategias intersectoriales y de cultura ciudadana para la adecuada disposición y aprovechamiento de excrementos de mascotas en el espacio público en Bogotá"*, sin que se haya designado como sector coordinador a este organismo.

Al respecto, se realizó el pronunciamiento requerido en el formato establecido para el efecto, el cual se adjunta al presente oficio, de conformidad con lo previsto en el artículo 17 del Decreto Distrital 438 de 2019.

Atentamente,

ANDRÉS FÉLPE PUENTES DÍAZ
Director Distrital de Doctrina y Asuntos Normativos

3.c.c. Dra. Ana María Cadena Ruiz - Secretaria Distrital de Hacienda - Carrera 30 No. 25-90 – Anexos: copia del pronunciamiento en cuatro (04) folios.

Anexos: Pronunciamiento en cuatro (04) folios.

Proyectó: Duvan Sandoval Rodríguez-Profesional especializado (e) - DDDAN -H
Revisó: Andrés Felipe Puentes Díaz - Director - Dirección Distrital de Doctrina y Asuntos Normativos.
Aprobó: Andrés Felipe Puentes Díaz - Director - Dirección Distrital de Doctrina y Asuntos Normativos.



FORMATO ÚNICO PARA EMISIÓN DE COMENTARIOS PROYECTOS DE ACUERDO

SECTOR QUE CONCEPTÚA: Gestión Jurídica

NÚMERO DEL PROYECTO DE ACUERDO: 198 AÑO: 2025

TÍTULO DEL PROYECTO

"Por medio del cual se promueve el diseño e implementación de estrategias intersectoriales y de cultura ciudadana para la adecuada disposición y aprovechamiento de excrementos de mascotas en el espacio público en Bogotá".

AUTOR

Concejal Juan Daniel Oviedo Arango del partido con todo por Bogotá.

OBJETO DEL PROYECTO DE ACUERDO

En la exposición de motivos y en el artículo 1 del proyecto de acuerdo se señala que el objeto del mismo es: "(...) Promover el diseño e implementación de estrategias intersectoriales y de cultura ciudadana para la adecuada disposición y aprovechamiento de excrementos de mascotas en el espacio público en Bogotá."

COMPETENCIA LEGAL PARA PRESENTAR LA INICIATIVA

ES COMPETENTE

Sí ☐ No ☒

El Concejo de Bogotá D.C., no es competente para presentar el Proyecto de Acuerdo 198 de 2025, por cuanto las iniciativas encaminadas a la creación de instancias y regular su conformación y funcionamiento, están reservadas en su presentación al Alcalde Mayor, en desarrollo de los artículos 13 y 55 del Decreto Ley 1421 de 1993, en concordancia con el numeral 8 del artículo 12 ídem, y en aplicación de los numerales 1 y 3 del artículo 38 íbidem.

ANÁLISIS JURÍDICO

Al revisar el epígrafe y el artículo 1 del Proyecto de Acuerdo 198 de 2025, se evidencia que lo pretendido es promover el diseño e implementación de estrategias intersectoriales y de cultura ciudadana para la adecuada disposición y aprovechamiento de excrementos de mascotas en el espacio público en Bogotá, para lo cual el artículo 2 de la iniciativa prevé que se creará la mesa interinstitucional y de cultura ciudadana para la correcta disposición de tales residuos, señalando la

conformación de la instancia en el artículo 3, las líneas de acción que habrán de tenerse en cuenta en las estrategias respectivas por parte de la mesa y las funciones que cumplirá la instancia, conforme lo previsto en los artículos 4 y 5 del proyecto de acuerdo.

El artículo 6 establece la presentación de un informe anual al Concejo Distrital, por parte de la citada mesa, sobre los avances y resultados.

Al respecto, resulta necesario precisar que el Concejo Distrital cuenta con la competencia para establecer lineamientos generales que habrán de encausar el actuar de la administración distrital, así como reglamentar las funciones y la eficiente prestación de los servicios a cargo del distrito capital, lo cual realiza mediante la expedición de acuerdos de contenido general y abstracto, que deben contener las regulaciones sobre las materias de competencia de la corporación, en desarrollo del artículo 12 del Decreto Ley 1421 de 1993 y los artículos 322 y 333 de la Constitución Política, y de forma subsidiaria las funciones generales para los concejos establecidas en el artículo 313 ídem, y en el artículo 32 de la Ley 136 de 1994, modificado por el artículo 18 de la Ley 1551 de 2012, esto último en aplicación del artículo 2 del Estatuto Orgánico de Bogotá D.C., y también del parágrafo 2 de la norma citada de la Ley 136 de 1994.

Por ello, en desarrollo de las anteriores normas, el Concejo Distrital como lo señala el objeto del proyecto de acuerdo, podría promover el diseño e implementación de estrategias intersectoriales y de cultura ciudadana para la adecuada disposición y aprovechamiento de excrementos de mascotas en el espacio público en Bogotá, D.C., a través del establecimiento de la estructuración de lineamientos por parte del cabildo distrital, para llevar a cabo dicha disposición y aprovechamiento.

No obstante, al revisar el contenido de los artículos 2 al 6 de la iniciativa, no se incorporan, detallan, enlistan o señalan lineamientos, ni estrategias a través de las cuales se podría promover lo pretendido con el proyecto de acuerdo, salvo en el artículo 4 de la misma, en la que se señalan tres (03) líneas de acción que habrán de tenerse en cuenta para el diseño y puesta en marcha de estrategias de carácter intersectorial para la disposición adecuada y aprovechamiento de excrementos de mascotas.

De otra parte, en el artículo 2 del proyecto de acuerdo se establece que se creará la mesa interinstitucional y de cultura ciudadana para la correcta disposición de excrementos de perros en el espacio público, y en el artículo 3 se determina su conformación, como son cuatro (04) secretarías distritales, cinco (05) entidades descentralizadas y una (01) dependencia de la Secretaría Distrital de Gobierno. De igual forma en el artículo 4 se señalan las líneas de acción que deberá tener en cuenta la mesa para el diseño y puesta en marcha de las estrategias para cumplir con el objeto del proyecto de acuerdo, mientras que con el artículo 5 se establecen las funciones que debería cumplir la citada mesa, en tanto que en el artículo 6 e ordena que la misma mesa presente un informe anual al concejo sobre la materia allí mismo descrita.

Es decir que conforme a lo pretendido con los artículos 2 al 5 del proyecto de acuerdo, se le asigna a la mesa que se ordena crear, el diseño y la implementación de las estrategias intersectoriales y

Carrera 8 No. 10 - 65
Código Postal: 111711
Tel: 3813000
www.bogotajuridica.gov.co
Info: Línea 195



CO21/962806



CLASIFICACIÓN DE LA INFORMACIÓN: PÚBLICA
2310460-FT-087 Versión 01

de cultura ciudadana para la adecuada disposición y aprovechamiento de excrementos de mascotas en el espacio público en Bogotá; hacer seguimiento a las acciones y estrategias que se diseñen e implementen; así como crear un sistema de indicadores y producir información; sin que en manera alguna se determinen los lineamientos o las estrategias a tener en cuenta para cumplir con el objeto de la iniciativa, como correspondería hacerlo al Concejo Distrital, lo que significa que se vacía en una instancia que habría de crearse, la actividad normativa de la corporación, para regular lo relativo a la adecuada disposición y aprovechamiento de excrementos de mascotas en el espacio público en Bogotá.

En ese orden de ideas, resulta procedente indicar que el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, corporación judicial encargada de la decisión acerca de las objeciones por institucionalidad o ilegalidad, que presente el Alcalde Mayor, a los proyectos de acuerdo aprobados por el Concejo Distrital, en providencia fechada 03 de junio de 2004¹, ha considerado que: *"Para la Sala no hay duda de que las comisiones, comités, juntas y en fin, todos los organismos, instancias, dependencias o niveles permanentes que conformen y hagan parte de la organización del Distrito Capital son partes de la llamada estructura administrativa de la entidad territorial. (...) Como claramente está establecido que el Alcalde Mayor de Bogotá no tuvo iniciativa alguna en la ideación y aprobación del proyecto de acuerdo objetado sobre la Comisión Distrital de Ciencia y Tecnología, la objeción prosperará"*.

De igual forma, en la providencia del 04 de abril de 2019², la misma autoridad judicial consideró, en relación con la creación de la Mesa Distrital de Seguimiento al Sistema de Salud en Bogotá, lo siguiente:

"De la Constitución política y de las normas referidas se desprende que al órgano de elección popular distrital le corresponde la fijación de la estructura administrativa, sin embargo, tal iniciativa se la reservará el gobierno municipal o distrital."

Así las cosas, para la Sala no hay duda que el Concejo de Bogotá no tiene competencia funcional, para presentar iniciativas que promuevan la reglamentación de la estructura administrativa del Distrito³, como la que se pretende con el proyecto de Acuerdo No. 136 de 2018 "Por medio del cual se crea la Mesa Distrital de Seguimiento al Sistema de Salud en Bogotá".

*Tal como se puede observar, el artículo 313-6 de la Constitución Política en armonía con lo dispuesto en la Ley 136 de 1994 y el Decreto 1421 de 1993, señalan que corresponderá a la Corporación de elección popular la determinación de la estructura administrativa, **Sin embargo, su iniciativa corresponderá exclusivamente al Alcalde.***

¹ Sección primera - Subsección "A", M.P. Hugo Fernando Bastidas Bárcenas, expediente No. 2004-*0052, disponible para consulta en: <https://www.alcaldiabogota.gov.co/sisjur/normas/Norma1.jsp?i=14663&dt=S>

² Sección primera - Subsección "A", expediente No. 00023410002018-01086-00, disponible para consulta en: <https://www.alcaldiabogota.gov.co/sisjur/normas/Norma1.jsp?i=83239>

Lo cierto es que de acuerdo con lo señalado en los artículos 12-8 y 13 del Decreto 1421 de 1993, los proyectos de Acuerdo que pretendan determinar la estructura administrativa del Distrito Capital, solo podrán presentarse por iniciativa del Alcalde Mayor de Bogotá.

Como claramente está establecido que el Alcalde Distrital no tuvo iniciativa alguna en la proposición y aprobación del proyecto de Acuerdo para la creación de la Mesa Distrital de Seguimiento al Sistema de Salud en Bogotá, la objeción prosperará. (Subrayado fuera del texto).

Adicionalmente, es importante referenciar que la Sala de Consulta y Servicio Civil del Consejo de Estado³, analizó específicamente la iniciativa del Alcalde Mayor de Bogotá D.C. y del Concejo Distrital para presentar proyectos de acuerdo sobre la creación de instancias.

Sobre este tema indicó que el Concejo de Bogotá D.C., es competente para crear instancias de coordinación, sean comités, consejos, juntas o comisiones, incluso en las localidades, según se desprende de los artículos 12, numerales 8 y 16, y 55 del Decreto 1421 de 1993, actividad enmarcada dentro de la determinación de la estructura del distrito capital, por lo cual puede crear cualquier tipo de entidad independientemente de la denominación que le confiera, y sin sujeción a taxatividad alguna, siendo totalmente admisible que pueda erigir comités, juntas, consejos y comisiones de coordinación. No obstante, en el mismo concepto se indicó que se trata de una competencia compartida, en la medida que el Alcalde Mayor tiene la iniciativa **exclusiva** para presentar proyectos de acuerdo que busquen establecer o modificar la estructura administrativa distrital, según lo normado por el artículo 13, inciso segundo, y 55, inciso primero ídem.

También se consideró en el concepto de marras, que: "(...) *al crearse tales instancias de coordinación lógicamente se asignan labores a los servidores que las integran, para lo cual es menester atender a los artículos 121 y 122 de la Constitución que justamente prevén que ninguna autoridad del Estado podrá ejercer funciones distintas a las que le atribuyen la Constitución y la ley, y que no habrá empleo público que no tenga funciones detalladas en la ley o reglamento.*

Traduce lo anterior que el establecimiento de instancias de coordinación de suyo implica la fijación de funciones administrativas a las entidades y a los empleados que participen en ellas."

Por ello, en el citado concepto de la Sala de Consulta y Servicio Civil del Consejo de Estado, se indicó que: "(...) *es forzoso remitirse a los numerales 8 y 16 del artículo 12 del Decreto 1421 de 1993 donde se encuentra que efectivamente confieren al Concejo Distrital de Bogotá las atribuciones de determinar las funciones básicas de las entidades y de asignarle competencias a las localidades, pero son prerrogativas que se ejercen a iniciativa del Alcalde Mayor, según lo contemplan los artículos 13 y 55 ibídem.*"

³ Concepto del 30 de julio de 2019, C.P. Germán Alberto Bula Escobar, rad. No. 11001-03-06-000-2019-00051-00(2416).

Bajo ese contexto, la respuesta de la citada Corporación a la pregunta de si: *"¿Es competente el Concejo de Bogotá D.C., para presentar por su propia iniciativa proyectos de acuerdo para la creación de instancias de coordinación, tales como comités (sectoriales, intersectoriales y locales), consejos (sectoriales, intersectoriales, locales y consultivos) mesas distritales, juntas y comisiones para el ejercicio de funciones de concertación, estructuración, seguimiento y articulación de políticas distritales y locales, así como de articulación y ejecución de estrategias, planes y programas que se desarrollen en el distrito Capital o en cada una de las 20 localidades?"*, fue que:

"El Concejo de Bogotá D.C. no puede por iniciativa propia presentar proyectos de acuerdo para la creación de instancias de coordinación, concertación, seguimiento, articulación, estructuración y de ejecución de estrategias, tales como comités, consejos, mesas, juntas y comisiones."

Así mismo, a los interrogantes acerca de si: *"¿Para la creación de las mencionadas instancias de coordinación, la iniciativa en la presentación de los proyectos de acuerdo está reservada de forma exclusiva al Alcalde Mayor?"* y *"¿La fijación de funciones a las instancias de coordinación, que en últimas están conformadas por entidades y organismos distritales, es competencia propia del Concejo Distrital, sin que medie iniciativa del Alcalde, o ello comportaría una violación a los artículos 13 y 55 del Decreto Ley 1421 de 1993?"*, la sala contestó que:

"Los proyectos de acuerdo que pretendan crear las instancias antes enunciadas, en las que naturalmente harían presencia entidades distritales, son de iniciativa exclusiva del Alcalde Mayor de Bogotá D.C., tal como se encuentra establecido en el Decreto 1421 de 1993."

Hay que aclarar que, aunque en el artículo 2 del proyecto de acuerdo se utiliza la expresión "se creará", esto comporta una orden para el Alcalde Mayor, de crear la mesa de que trata la iniciativa, por ser la autoridad que cuenta con la atribución de cumplir y hacer cumplir los acuerdos del Concejo Distrital, y quien, a través de su facultad reglamentaria, debe expedir los decretos, órdenes y resoluciones necesarios para asegurar la debida ejecución de los acuerdos, según lo establecido en los numerales 1 y 4 artículo 38 del Decreto ley 1421 de 1993.

Aquí resulta importante referir que, el alcalde no tiene ninguna limitación para crear instancias tales como mesas, consejos consultivos, comisiones o comités intersectoriales, por estar enmarcada dicha actividad dentro del ejercicio de dirigir la acción administrativa y asegurar el cumplimiento de las funciones, la prestación de los servicios y la construcción de las obras a cargo del Distrito, así como distribuir los negocios según su naturaleza entre las secretarías, los departamentos administrativos y las entidades descentralizadas, según lo autorizan los numerales 3 y 6 del artículo 38 ídem. Esto aunado, a que es el jefe del gobierno y de la administración distrital, y ejerce sus atribuciones por medio de las entidades y organismos creados por el Concejo distrital, según los artículos 35 y 53 íbidem.

Ahora bien, muchas instancias inclusive son creadas por el Alcalde Mayor, por disposición de la ley, el gobierno nacional y los acuerdos del Concejo Distrital, pero en este último caso, según se

Carrera 8 No. 10 - 65
Código Postal: 111711
Tel: 3612000
www.bogotajuridica.gov.co
Info: Línea 195



expuso en renglones anteriores, la iniciativa en la presentación de los proyectos de acuerdos para tales fines, debe provenir del primer mandatario de la ciudad.

En ese sentido, si el Alcalde Mayor requiriera que el Concejo Distrital, creara mediante acuerdo una instancia, debería presentar el proyecto de acuerdo para tal fin, pues es potestativo hacerlo, sin que sea una obligación presentarlo, salvo que medie una disposición de contenido constitucional, legal, reglamentaria u orden proveniente de una autoridad judicial, que así lo ordene.

En ese sentido, no es viable que mediante el Proyecto de Acuerdo 198 de 2025, se ordene la creación de instancias, fijando en este la denominación, su conformación, asuntos que debe atender y funciones que cumplirá, por no estar precedida la presentación del mismo, por parte del Alcalde Mayor, y teniendo en cuenta las sentencias del Tribunal Administrativo de Cundinamarca y el pronunciamiento de la Sala de Consulta y Servicios Civil del Consejo de Estado, respecto de la creación de instancias por parte del Concejo Distrital, en las que en todo caso la presentación de las iniciativas para tales fines, debe provenir del jefe del ejecutivo distrital.

Conclusión.

Teniendo en cuenta lo expuesto, se concluye que el Concejo de Bogotá D.C., no es competente para presentar el Proyecto de Acuerdo 198 de 2025, por cuanto las iniciativas encaminadas a la creación de instancias y regular su conformación y funcionamiento, están reservadas en su presentación al Alcalde Mayor, en desarrollo de los artículos 13 y 55 del Decreto Ley 1421 de 1993, en concordancia con el numeral 8 del artículo 12 ídem, y en aplicación de los numerales 1 y 3 del artículo 38 íbidem.

ANÁLISIS TÉCNICO

No se realizará análisis técnico, considerando que el parágrafo del artículo 17 del Decreto Distrital 438 de 2019, establece que: *"En el evento que en el análisis jurídico se concluya la falta de competencia del Concejo Distrital para presentar, tramitar y/o aprobar la iniciativa, las entidades y organismos distritales podrán prescindir del análisis presupuestal y técnico, y emitirán concepto negativo o de inviabilidad al proyecto de acuerdo."*

COMENTARIOS Y/O MODIFICACIONES AL ARTICULADO

Teniendo en cuenta la falta de competencia del Concejo de Bogotá, D.C., para presentar el proyecto de acuerdo en comento, no se realizarán comentarios y/o propuestas de modificación al articulado de la iniciativa, dada su total inviabilidad.

GENERA GASTOS ADICIONALES

Sí _____ No _____

Carrera 8 No. 10 – 65
Código Postal: 111711
Tel: 3813000
www.bogotajuridica.gov.co
Info: Línea 195



CO21962806



No se realizará análisis presupuestal, considerando que el parágrafo del artículo 17 del Decreto Distrital 438 de 2019, establece que: *"En el evento que en el análisis jurídico se concluya la falta de competencia del Concejo Distrital para presentar, tramitar y/o aprobar la iniciativa, las entidades y organismos distritales podrán prescindir del análisis presupuestal y técnico, y emitirán concepto negativo o de inviabilidad al proyecto de acuerdo."*

Sí _____ No _____

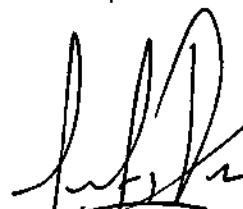
VIABILIDAD DEL PROYECTO:

Sí ____ No ____ De conformidad con el numeral 3 del artículo 16 del Decreto Distrital 438 de 2019, la secretaría de despacho designada como coordinadora del proyecto de acuerdo, será la principal responsable de emitir el pronunciamiento a la iniciativa propuesta, desde los aspectos jurídico, técnico y presupuestal, e igualmente, el mismo sector coordinador definirá con claridad la viabilidad o inviabilidad total o parcial de la iniciativa, conforme lo previsto en el inciso primero del artículo 17 ídem.




Cordialmente,



ANGÉLICA MARÍA ACUÑA PORRAS
Subsecretaria Jurídica Distrital



ANDRÉS FELIPE PUENTES DÍAZ
Director Distrital de Doctrina y Asuntos Normativos

Proyectó: Ouvan Sandoval Rodríguez-Profesional especializado (e) – DDDAN. 
Revisó: Andrés Felipe Puentes Díaz – Director – Dirección Distrital de Doctrina y Asuntos Normativos.
Revisó: Esther Pinilla Serrano – Profesional Especializada – Subsecretaría Jurídica Distrital 
Aprobó: Angélica María Acuña Porras – Subsecretaria - Subsecretaría Jurídica Distrital 

Carrera 8 No. 10 – 65
Código Postal: 111711
Tel: 9813000
www.bogotajuridica.gov.co
Info: Línea 195



CO21/962806

CLASIFICACIÓN DE LA INFORMACIÓN: PÚBLICA
2310460-FT-087 Versión 01





Bogotá D.C., lunes 24 de febrero de 2025

Doctor

JUAN BELLO GONZÁLEZ

Dirección de Relaciones Políticas

Secretaría Distrital de Gobierno

radicacionsdg.nivelcentral@gobiernobogota.gov.co

juans.bellog@gobiernobogota.gov.co

Edificio Liévano Calle 11 No. 8 -17

Teléfono 3387000 Ext. 1702

Ciudad

ASUNTO: Respuesta Solicitud de observaciones al Proyecto de Acuerdo 198 de 2025. Radicado SDG: 20251700035611 Fecha: 27-01-2025. Radicado SCRD: 20257100019292 Fecha: 10-02-2025.

Respetado Doctor Bello,

Esta Secretaría recibió para estudio y pronunciamiento de Primer Debate Proyecto de Acuerdo No. 198 de 2025: *"Por medio del cual se promueve el diseño e implementación de estrategias intersectoriales y de cultura ciudadana para la adecuada disposición y aprovechamiento de excrementos de mascotas en el espacio público en Bogotá".*, radicado por la Bancada del Partido Político Con Toda por Bogotá .

Una vez revisada la citada iniciativa de acuerdo con las competencias asignadas a esta Secretaría en el Acuerdo Distrital 257 de 2006 y al Sector Cultura, Recreación y Deporte, se adjunta concepto de NO VIABILIDAD, con fundamento en el análisis técnico y jurídico realizado por la Secretaría Distrital de Cultura, Recreación y Deporte - Dirección de Transformaciones Culturales.

Lo anterior, para los fines pertinentes.

Cordialmente,

SANTIAGO TRUJILLO ESCOBAR

Secretario de Despacho

Secretaría Distrital de Cultura, Recreación y Deporte

Revisó: Sandra Margoth Vélez Abello – Jefe Oficina Jurídica

Revisó y aprobó: Diego Fernando Arango -Asesor de Despacho

Revisó, proyectó y unificó: Héctor Ricardo oveda – Profesional Especializado Oficina Jurídica

Copia: Secretaría Distrital de Hacienda

Cr 30 No. 25 -90 radicacionhaciendabogota@shd.gov.co

Anexo: Concepto Proyecto de Acuerdo.





FORMATO ÚNICO PARA EMISIÓN DE COMENTARIOS PROYECTOS DE ACUERDO

SECTOR QUE CONCEPTÚA: SECTOR CULTURA, RECREACIÓN Y DEPORTE

NÚMERO DEL PROYECTO DE ACUERDO: 198-2025

TÍTULO DEL PROYECTO

“Por medio del cual se promueve el diseño e implementación de estrategias intersectoriales y de cultura ciudadana para la adecuada disposición y aprovechamiento de excrementos de mascotas en el espacio público en Bogotá”.

AUTOR (ES)

Juan Daniel Oviedo Arango
Concejal de Bogotá
Partido Político Con Toda Por Bogotá

OBJETO DEL PROYECTO DE ACUERDO

Promover el diseño e implementación de estrategias intersectoriales y de cultura ciudadana para la adecuada disposición y aprovechamiento de excrementos de mascotas en el espacio público en Bogotá.





COMPETENCIA LEGAL PARA PRESENTAR LA INICIATIVA ANÁLISIS POR PARTE DEL SECTOR COORDINADOR

ES COMPETENTE

Si ☐ No ☒

El artículo 2° del P.A. que nos ocupa plantea:

“Artículo 2. Mesa interinstitucional y de cultura ciudadana para la correcta disposición y aprovechamiento de excrementos de perros en el espacio público. Para el diseño, puesta en marcha y seguimiento de las estrategias se creará la mesa interinstitucional y de cultura ciudadana para la correcta disposición de excrementos de perros en el espacio público”

A su vez el artículo 3° establece la conformación de dicha instancia de la siguiente manera: .

“Artículo 3. Conformación. La mesa estará conformada por delegados de nivel directivo o asesor de las siguientes entidades distritales:

- a. Secretaría Distrital de Cultura, Recreación y Deporte*
- b. Instituto Distrital de la Participación y Acción Comunal (IDPAC)*
- c. Secretaría Distrital de Salud*
- d. Subsecretaría de Asuntos locales de la Secretaría de Gobierno*
- e. Secretaría Distrital de Ambiente*
- f. Secretaría Distrital de Seguridad, Convivencia y Justicia*
- g. Instituto Distrital de Recreación y Deporte (IDRD)*
- h. Instituto Distrital de Protección y Bienestar Animal (IDPYBA)*
- i. Unidad Administrativa Espacial de Servicios Públicos (UAESP)*
- j. Departamento Administrativo del Espacio Público (DADEP)*

Parágrafo 1: La mesa deberá vincular como mínimo a un (1) representante de los sectores ambientalistas o animalistas perteneciente al Consejo Territorial de Planeación Distrital o a los Consejos de Planeación Local.

Parágrafo 2: La mesa deberá vincular como mínimo a un (1) representante de agremiaciones de veterinarios o de paseadores de perros.

Por su parte los artículos 4°, 5° y 6° del P.A. 198 de 2025, establecen las funciones y deberes de la instancia propuesta.

Al respecto es necesario indicar que lo contemplado en la presente iniciativa desborda las



competencias del Concejo de Bogotá, dado que conforme al numeral 8° del artículo 12 del Decreto Ley 1421 de 1993, la competencia para determinar la estructura general de la administración central y las funciones básicas de sus entidades es competencia del Alcalde Mayor .

En este sentido, la Sala de Consulta y Servicio Civil del Consejo de Estado en concepto 00051 del 30 de julio de 2029, indicó lo siguiente:

“¿Es competente el Concejo de Bogotá D.C., para presentar por su propia iniciativa proyectos de acuerdo para la creación de instancias de coordinación, tales como comités (sectoriales, intersectoriales y locales), consejos (sectoriales, intersectoriales, locales y consultivos) mesas distritales, juntas y comisiones para el ejercicio de funciones de concertación, estructuración, seguimiento y articulación de políticas distritales y locales, así como de articulación y ejecución de estrategias, planes y programas que se desarrollen en el distrito Capital o en cada una de las 20 localidades?”

El Concejo de Bogotá D.C. no puede por iniciativa propia presentar proyectos de acuerdo para la creación de instancias de coordinación, concertación, seguimiento, articulación, estructuración y de ejecución de estrategias, tales como comités, consejos, mesas, juntas y comisiones”.

De lo expuesto, resulta claro que el Concejo de Bogotá D.C; no es competente para la creación de la instancia propuesta y lo planteado en esta iniciativa desborda su competencia.

Adicionalmente, es preciso señalar que, para la creación de instancias se debe atender lo previsto en el artículo 45 del Decreto 606 de 2023, consagra:

“ARTÍCULO 45°. Reorganización y racionalización de las instancias. Las autoridades del Sistema de Participación presentarán un plan de reorganización progresiva de las Instancias formales de participación de carácter local y Distrital. Dicho plan se elaborará coordinadamente con las entidades con influencia técnica y temática de las instancias, representantes de las Alcaldías Locales, priorizando la reorganización de las Instancias de participación que estén inactivas o tengan duplicidad de funciones, temáticas y miembros con otras instancias. Este plan será presentado por las Autoridades del sistema Distrital de participación en un término no mayor a un (1) año de la entrada en vigencia del presente Decreto.

La creación de una nueva instancia Local y Distrital de participación deberá contar como mínimo con los siguientes requisitos:

1. Concepto de viabilidad técnica, jurídica y financiera de la entidad Distrital y/o local pertinente según el objetivo temático de la Instancia a crear, con el fin de garantizar el funcionamiento de la instancia.





2. Concepto de aprobación por parte del Instituto Distrital de Participación y Acción Comunal.

3. Coherencia en objeto, integrantes, las funciones y el alcance de la Instancia a crear, en ninguna circunstancia estos pueden ser iguales a alguna instancia existente.

4. Plan de acompañamiento y sostenibilidad técnica y operativa de la instancia a cargo de la entidad proponente.

PARÁGRAFO. Las alcaldías locales presentarán un informe anual sobre la territorialización del plan de reorganización de las instancias de participación a las autoridades del Sistema de Participación con el objetivo de ser socializado a los actores del componente de gobernanza”.

Así las cosas, y teniendo como contexto la racionalización de instancias no es viable la creación de una nueva instancia para articular las estrategias de disposición y aprovechamiento de excrementos de mascotas cuando existen otras instancias de la administración distrital, en las cuales se pueden abordar estos temas como lo es la mesa de protección y bienestar animal, o la mesa de cultura ciudadana entre otras.

ANÁLISIS JURÍDICO

El análisis jurídico del presente proyecto de acuerdo se efectuó teniendo en cuenta lo dispuesto en el numeral 2.3 de la Circular 015 de 2018, expedida por la Secretaría Jurídica Distrital, que establece, el trámite y procedimiento en relación con los proyectos de acuerdo, el Decreto Distrital No. 438 de 2019 “Por el cual se regula el Procedimiento para las relaciones político – normativas con el Concejo de Bogotá D.C. y se dictan otras disposiciones”, proferido por la Alcaldía Mayor de Bogotá D.C. y la Circular No. 09 de 2023, que determina los lineamientos para el trámite de Proyectos de Acuerdo de iniciativa del Concejo de Bogotá D.C., proferida por la Secretaría Distrital de Cultura, Recreación y Deporte, en los siguientes términos:

1- COMPETENCIA EXPRESA DEL CONCEJO DE BOGOTÁ D.C. PARA PRESENTAR Y APROBAR LA INICIATIVA:

Las atribuciones otorgadas a los Concejos Municipales se encuentran expresamente señaladas en el artículo 313 de la Constitución Política y para el Concejo de Bogotá D.C se han establecido a través del Decreto Ley 1421 de 1993 “Por el cual se dicta el Régimen Especial para el Distrito Capital de Santafé de Bogotá”, norma que señala en su artículo 12 las atribuciones de la Corporación, la iniciativa se enmarca dentro de las competencias propias del Concejo, como se señaló en el análisis del punto anterior. Señalando en todo caso por el artículo 13 del mencionado Estatuto Orgánico de Bogotá aquellas materias que son de iniciativa reservada como lo es el caso que nos ocupa y que





ya se analizó en el punto anterior.

2- REVISIÓN DEL MARCO CONSTITUCIONAL, LEGAL Y REGLAMENTARIO DEL PROYECTO DE ACUERDO Y SU FINALIDAD:

En el Proyecto de Acuerdo No. 198 de 2025, se evidencia la referencia y cita de normas en indebida forma y algunas derogadas, así:

- **Se cita erróneamente** la Ley 84 de 1989, refiriendo que esta norma establece las disposiciones básicas para el manejo y disposición final de residuos sólidos, incluyendo los excrementos caninos, lo cual no es correcto dado que esta Ley *“Adopta el Estatuto Nacional de Protección de los Animales y se crean unas contravenciones y se regula lo referente a su procedimiento y competencia”*. **La norma que establece disposiciones para manejo y disposición de residuos sólidos corresponde al artículo 108 D de la Ley 746 de 2002** *“Por la cual se regula la tenencia y registro de perros potencialmente peligrosos”*, que establece:

“Artículo 108-D. Queda prohibido dejar las deposiciones fecales de los ejemplares caninos en las vías, parques o lugares públicos. Los propietarios o tenedores de los ejemplares caninos son responsables de recoger convenientemente los excrementos y depositarlos en bolsas de basura domiciliaria, o bien en aquellos lugares que para tal efecto destine la autoridad municipal”.

Adicionalmente, es necesario indicar que esta norma solo hace relación a caninos y lo que busca el P.A en estudio es frente a mascotas.

- Se cita el Decreto 1713 de 2002 *“Por el cual se reglamenta la Ley 142 de 1994, la Ley 632 de 2000 y la Ley 689 de 2001, en relación con la prestación del servicio público de aseo, y el Decreto Ley 2811 de 1974 y la Ley 99 de 1993 en relación con la Gestión Integral de Residuos Sólidos”*, **el cual fue derogado por el art. 120, Decreto Nacional 2981 de 2013.**

Adicionalmente se citan el Decreto 489 de 2006 y la Resolución 621 de 2018, normas que no corresponden con la cita que se realiza.

3- CONCORDANCIA ENTRE EL EPÍGRAFE DEL PROYECTO DE ACUERDO Y SU ARTICULADO

No existe coherencia integral dado que el epígrafe contempla *“Por medio del cual se promueve el diseño e implementación de estrategias intersectoriales y de cultura ciudadana para la adecuada disposición y aprovechamiento de excrementos de mascotas en el espacio público en Bogotá”* y el articulado ordena la creación de una instancia interinstitucional.



4. UNIDAD DE MATERIA DEL ARTICULADO

Tampoco existe unidad de materia, toda vez que el Artículo 1. refiere como objeto promover el diseño e implementación de estrategias intersectoriales y del artículo 2° en adelante se ordena la creación de una instancia con su conformación y funciones.

ANÁLISIS TÉCNICO

Dirección de Transformaciones Culturales de la Secretaría Distrital de Cultura, Recreación y Deporte:

Desde la perspectiva de la cultura ciudadana, la iniciativa contenida en el Proyecto de Acuerdo "Por medio del cual se promueve el diseño e implementación de estrategias intersectoriales y de cultura ciudadana para la adecuada disposición y aprovechamiento de excrementos de mascotas en el espacio público en Bogotá" es fundamental para la construcción de hábitos que mejoren la convivencia y la salud pública en la ciudad.

Es clave reconocer que la solución a esta problemática requiere procesos de articulación interinstitucional, dado que involucra aspectos relacionados con la salud pública, la gestión del espacio público, la participación ciudadana y el bienestar animal. Lo anterior, permite coordinar esfuerzos y garantizar que las acciones tengan un impacto real y sostenible en el tiempo.

Desde las ciencias del comportamiento, se ha demostrado que las estrategias para generar cambios en los hábitos ciudadanos deben incorporar enfoques que modifiquen las normas sociales y las percepciones sobre el problema. El uso de estrategias como el *nudging* o la implementación de incentivos pueden ser efectivos para transformar el comportamiento de los dueños de mascotas. Así mismo, la intervención en el espacio público a través de señalización, infraestructura y campañas de comunicación estratégica podría fortalecer la apropiación del problema por parte de la ciudadanía.

Adicionalmente, las estrategias que se desarrollen deben enfatizar la construcción de narrativas que resalten los comportamientos prosociales. La promoción de ejemplos positivos y de modelos a seguir en el adecuado manejo de excrementos de mascotas contribuirá a generar cambios culturales sostenibles. El reconocimiento y la visibilización de ciudadanos que cumplen con la norma ayudarán a reforzar comportamientos deseables dentro de la comunidad.

En conclusión, el Proyecto de Acuerdo es pertinente desde lo técnico sin la creación de una nueva instancia y responde a una necesidad real de la ciudad. Su implementación debe garantizar una visión intersectorial en las mesas ya existentes, el uso de herramientas de las ciencias del comportamiento y el fortalecimiento de narrativas que estimulen la acción colectiva. Solo a través de la articulación de estos elementos será





posible lograr un cambio significativo en la cultura ciudadana frente a la disposición de excrementos de mascotas en Bogotá.

COMENTARIOS Y/O MODIFICACIONES AL ARTICULADO

Se reitera la no viabilidad del proyecto según el análisis realizado, razón por la cual no se sugieren modificaciones al articulado

¿GENERA GASTOS ADICIONALES?

Si ☒ No ☐

VALORACIÓN DEL GASTO. En caso de ser afirmativa la respuesta de generación de gastos, Indique ese gasto adicional a que corresponde.

El diseño y la implementación de las estrategias pretendidas generan un impacto fiscal, razón por la cual en caso de ser reformulada esta iniciativa de acuerdo a lo anotado en el presente concepto deberá analizarse el impacto fiscal desde el sector coordinador.

Pueden ser atendidas por el Presupuesto del Sector

Si ☐ No ☒

VIABILIDAD DEL PROYECTO (Señalar con X la opción adecuada)

Proyecto Viable: SI ☐ NO ☒

Atentamente,

SANTIAGO TRUJILLO ESCOBAR

Secretario de Despacho

Secretaría Distrital de Cultura, Recreación y Deporte

Revisó: Sandra Margoth Vélez Abello – Jefe Oficina Jurídica

Revisó y aprobó: Diego Fernando Arango -Asesor de Despacho

Revisó, proyectó y unificó: Héctor Ricardo ojeda – Profesional Especializado Oficina Jurídica


Copia: Secretaría Distrital de Hacienda

Cr 30 No. 25 -90 radicacionhaciendabogota@shd.gov.co

Documento 20251100027811 firmado electrónicamente por:





Santiago Trujillo Escobar	Secretario de Despacho - Secretaria de Cultura, Recreación y Deporte Despacho Secretaría Distrital de Cultura, Recreación y Deporte Fecha firma: 24-02-2025 11:59:34
Sandra Margoth Vélez Abello	Jefe Oficina Jurídica Oficina Jurídica Fecha firma: 24-02-2025 11:50:52
Diego Fernando Arango Melo	Asesor Despacho Código 105 Grado 04 Despacho Secretaría Distrital de Cultura, Recreación y Deporte Fecha firma: 24-02-2025 09:26:57
Hector Ricardo Ojeda Sierra	Profesional Especializado Oficina Jurídica Fecha firma: 24-02-2025 07:32:09
 79e2c66b308a2f451898b5619658547105001fb03040f9f40ef92f1153e942b9 Codigo de Verificación CV: 907e9	



SECRETARÍA DE
SALUD

000000

SECRETARIA DISTRITAL DE SALUD 19 de febrero de 2025

Al contestar Cite Este No. **2025-EE-12567**

Folios: Anexos:

ORIGEN: - 000000-Despacho**DESTINO:** JUAN BELLO GONZALEZ SECRETARIA DE GOBIERNO - -**TIPO DE DOCUMENTO:** Comunicaciones oficiales**ASUNTO:** Respuesta solicitud de pronunciamientos Primer Debate al Proyecto de Acuerdo No. 198 de 2025**Señor****JUAN BELLO GONZALEZ**

Director de Relaciones Políticas

SECRETARIA DE GOBIERNO

c/l 11 8 17

radicacionsdg.nivelcentral@gobiernobogota.gov.co

Bogotá D.C.

Asunto: *Respuesta solicitud de pronunciamientos Primer Debate al Proyecto de Acuerdo No. 198 de 2025*

Doctor Bello:

Referente al Proyecto de Acuerdo No. 198 de 2025 *"Por medio del cual se promueve. el diseño e implementación de estrategias intersectoriales y de cultura ciudadana para la adecuada disposición y aprovechamiento de excrementos de mascotas en el espacio público en Bogotá"*, a continuación, se presenta pronunciamiento por parte de esta entidad.

FORMATO ÚNICO PARA EMISIÓN DE COMENTARIOS

PROYECTOS DE ACUERDO

SECTOR QUE CONCEPTÚA: SECRETARÍA DISTRITAL DE SALUD**NÚMERO DEL PROYECTO DE ACUERDO:** 198 **AÑO:** 2025

TÍTULO DEL PROYECTO

"Por medio del cual se promueve. el diseño e implementación de estrategias intersectoriales y de cultura ciudadana para la adecuada disposición y aprovechamiento de excrementos de mascotas en el espacio público en Bogotá."

AUTOR

Concejal: Juan Daniel Oviedo Arango

OBJETO DEL PROYECTO DE ACUERDO

"Promover el diseño e implementación de estrategias intersectoriales y de cultura ciudadana para la adecuada disposición y aprovechamiento de excrementos de mascotas en el espacio público en Bogotá."



COMPETENCIA LEGAL PARA PRESENTAR LA INICIATIVA. ANÁLISIS POR PARTE DEL SECTOR COORDINADOR

Análisis de Competencia Legal:

La Constitución Política en el artículo 313 precisa las funciones de los concejos, entre la que se destaca: *“1. Reglamentar las funciones y la eficiente prestación de los servicios a cargo del municipio.”*

Conforme a lo dispuesto por el numeral 1 del artículo 12 del Decreto Ley 1421 de 1993, “Por el cual se dicta el Régimen Especial para el Distrito Capital de Santafé de Bogotá”, corresponde al Concejo Distrital, de conformidad con la Constitución y a la ley:

“1. Dictar las normas necesarias para garantizar el adecuado cumplimiento de las funciones y la eficiente prestación de los servicios a cargo del Distrito”.

Según estas disposiciones y teniendo en cuenta el objeto de esta iniciativa, el Concejo tiene competencia para presentarla.

¿Es competente? SI: X No:

ANÁLISIS JURIDICO

De Orden Legal.

- **Ley 746 de 2002** “Por la cual se regula la tenencia y registro de perros potencialmente peligrosos”.

(...).

Artículo 108-D. Queda prohibido dejar las deposiciones fecales de los ejemplares caninos en las vías, parques o lugares públicos. Los propietarios o tenedores de los ejemplares caninos son responsables de recoger convenientemente los excrementos y depositarlos en bolsas de basura domiciliaria, o bien en aquellos lugares que para tal efecto destine la autoridad municipal.

Parágrafo. Los propietarios o tenedores de ejemplares caninos que no recojan los excrementos en los lugares señalados en el inciso anterior tendrán como sanción impuesta por la autoridad municipal competente, multa de cinco (5) salarios mínimos diarios legales vigentes o sanción de uno (1) a cinco (5) fines de semana de trabajo comunitario consistente en limpieza de los lugares que la respectiva alcaldía municipal defina. En caso de renuencia, se impondrá arresto inmutable de tres (3) a cinco (5) días: la autoridad municipal procederá a trasladar el caso a la autoridad competente para conocer el caso y aplicar la sanción respectiva.

(...).”

- **Ley 1801 de 2016** “Por la cual se expide el Código Nacional de Seguridad y Convivencia Ciudadana” [Epígrafe modificado por el Art. 6 de la Ley 2000 de 2019](#)

ARTÍCULO 124. Comportamientos que ponen en riesgo la convivencia por la tenencia de animales. Los siguientes comportamientos ponen en riesgo la convivencia por la tenencia de animales y por lo tanto no deben efectuarse:

(...).

3. Omitir la recogida de los excrementos de los animales, por parte de sus tenedores o propietarios, o dejarlos abandonados después de recogidos, cuando ello ocurra en el espacio público o en áreas comunes.

(...).

PARÁGRAFO 2. A quien incurra en uno o más de los comportamientos señalados en el presente artículo, se le aplicarán las siguientes medidas correctivas: (...).”

Normas del Orden Distrital.

- **Acuerdo Distrital 079 de 2003.** “Por el cual se expide el Código de Policía de Bogotá, D.C.”. Modificado por el Acuerdo Distrital 735 de 2019.

“ARTÍCULO 34.- Comportamientos favorables para la salud y protección de los animales. Para garantizar la salud de las personas y la conservación de la diversidad biológica se deben proteger y cuidar los animales, impedir su maltrato y asegurar su manejo y tenencia adecuados. Los siguientes comportamientos favorecen la salud y la protección de los animales:

(...).

4. Recoger y depositar en los lugares y recipientes de basura, por parte del dueño o tenedor del animal doméstico o mascota, los excrementos que se produzcan durante su desplazamiento en el espacio público;

(...).”

CONCLUSIÓN

El Concejo de Bogotá, D.C. a través del presente Proyecto de Acuerdo, busca promover el diseño e implementación de estrategias intersectoriales y de cultura ciudadana para la adecuada disposición y aprovechamiento de excrementos de mascotas en el espacio público en Bogotá.

Además, la iniciativa propone la creación de una mesa interinstitucional y de cultura ciudadana encargada de hacer el seguimiento de las estrategias para la correcta disposición de excrementos de perros en el espacio público.

Al respecto deviene señalar que la Ley 746 de 2002 prohíbe que los propietarios o tenedores de mascotas caninas dejen las deposiciones fecales de estos ejemplares en las vías, parques o lugares públicos, siendo responsables de recoger las excretas y depositarlas en bolsas de

basura domiciliaria o bien en aquellos lugares que para el efecto destine la autoridad del respectivo municipio.

El Código Nacional de Seguridad y Convivencia Ciudadana, Ley 1801 de 2016, señala en numeral 3 del artículo 124 que el propietario o tenedor de una mascota canina que omita recoger los excrementos de los animales caninos o dejarlos abandonados después de recogidos, cuando ello ocurra en el espacio público o en áreas comunes, se hará acreedor a las sanciones que establece el precitado código.

En esta misma línea, el Acuerdo Distrital 079 de 2002 señala en su artículo 34 que en pro del favorecimiento de la salud de las personas y la conservación de la diversidad biológica se debe proteger y cuidar los animales, impidiendo su maltrato y asegurar su manejo y tenencia adecuados. Uno de esos comportamientos a seguir, consiste en recoger y depositar en los lugares y recipientes de basura por parte del dueño o tenedor del animal doméstico o mascota, los excrementos que se produzcan durante su desplazamiento en el espacio público.

De otra parte, al efectuar el análisis del presente proyecto de acuerdo encontramos lo siguiente:

1.- Se enuncian como atribuciones legales por parte del Concejo de Bogotá, D.C. para expedir el presente proyecto de acuerdo, entre otras, los numerales 8 y 18 del artículo 12 del Decreto Ley 1421 de 1993, numerales que no guardan coherencia con el propósito de la presente iniciativa, en el entendido que el numeral 8 se refiere a: “Determinar la estructura general de la Administración Central, las funciones básicas de sus entidades y adoptar las escalas de remuneración de las distintas categorías de empleos, y el numeral 18 a : “Expedir los Códigos Fiscal y de Policía”. En síntesis, se invocan normas que en nuestro criterio no dan la facultad legal al Concejo de Bogotá, para impulsar la presente iniciativa

2.- Si bien es cierto tanto el epígrafe del proyecto de acuerdo como su artículo 1° guardan similitud, también lo es, que lo relativo a los artículos subsiguientes, el ponente se centra a establecer la creación de una mesa Interinstitucional de cultura ciudadana, indica su conformación, líneas de acción, funciones y seguimiento a la correcta disposición y aprovechamiento de excrementos de perros en el espacio público, sin indicarse en el mismo articulado, cual o cuales serían las formas de aprovechamiento de esas excretas como lo indica el epígrafe y su objeto.

3.- El proyecto de Acuerdo tampoco determina cual sería la estrategia a implementar para la disposición y aprovechamiento de excrementos de mascotas en el espacio público en Bogotá, ante lo cual se observa que no se presenta unidad de materia en la iniciativa propuesta por el Cabildo Distrital.

4.- En la Exposición de Motivos se citan normas del nivel nacional, acápites de sustento normativo de la iniciativa, como la Ley 84 de 1989 que no contempla aspectos que versen sobre el objeto del proyecto de acuerdo. También citan el Decreto 1713 de 2002, disposición normativa que se encuentra expresamente derogada por el artículo 120 del Decreto 2981 de 2013.

Por las razones antes expuestas, el Proyecto de Acuerdo 198 de 2025 se considera inviable jurídicamente.

ANÁLISIS TECNICO

Al revisar el Proyecto de Acuerdo presentado, se entiende el planteamiento de la problemática que representa la inadecuada disposición de excretas de caninos en la ciudad, sin embargo, revisando algunas de las experiencias internacionales citadas en el documento, se observa que en general la reducción de la presencia de excremento en las áreas intervenidas es máximo el 30%, lo que indica que en general la mala disposición de excretas de caninos, tanto de aquellos que poseen tenedor, como los que habitan en la calle, está relacionado con deficientes prácticas culturales de los tenedores, que de alguna manera tomaría un periodo considerable en términos de tiempo modificar para poder mitigar la problemática.

Es claro que llevar acciones de control como son el contar con recipientes y personas que recojan estos residuos en distintos espacios o con acciones promocionales como campañas de tenencia responsable y adecuado manejo de residuos es necesario, no se puede desconocer que un componente sancionatorio es igualmente importante a la luz de llamar la atención a los ciudadanos sobre como una acción inadecuada puede conllevar a una sanción. La sanción por la inadecuada disposición de excretas de animales está contemplada en la Ley 1801 de 2016, lamentablemente, su aplicación es insuficiente o nula frente a la cantidad de personas que incumplen lo descrito en esta norma. Se sugiere considerar que si está descrita la sanción en la Ley es necesaria su aplicación, lo que no implica que a la par se implementen otras acciones promocionales que apunten a cambiar hábitos de tenencia de animales para mejorar esta condición.

Revisando el articulado, creemos importante que, en el artículo 3 relacionado con la conformación de la mesa propuesta, se haga la claridad que la coordinación es de la Secretaría De Gobierno, por cuanto la normatividad existente es la descrita en la Ley 1801 de 2016, así mismo, que sea el Instituto Distrital de Protección y Bienestar Animal quien por competencia y atendiendo sus funciones (Numerales 4 y 5), sea quien unifique las acciones a desarrollar y consolide los resultados de los indicadores planteados. Serían ellos en un principio, quienes lideren las acciones que corresponda para procurar que lo descrito en esta norma relacionado con recolección de excretas de animales se cumpla. De igual forma, en el parágrafo 2 de este artículo, es importante incluir ambos actores, es decir los paseadores y médicos veterinarios, ya que en efecto las actividades de ambos tienen diferentes alcances.

En el artículo 4 es importante tener en cuenta que, la regulación no debería ir dirigida únicamente a garantizar que tutores o paseadores puedan recoger y disponer de los residuos. Es bastante restringido, se debería abordar a todo tutor o responsable del canino. Además, esta regulación no se puede circunscribir únicamente a dos acciones, deberá ampliarse a los demás actores e incluso entidades que se verán involucradas sobretodo en el proceso de gestión final del excremento como residuo.

Es claro para esta entidad que, el espíritu de este Proyecto de Acuerdo es normar la generación de un espacio para que de manera coordinada entre entidades se aborde un tema que resulta de interés para algunos sectores de la ciudad y que puede considerarse como problemática en otros, no obstante, se considera desde lo técnico que, no es del todo necesario que se haga a través de la sanción de un Acuerdo Distrital, si no que teniendo a cabildantes del Concejo como el autor de la iniciativa interesados en tratar esta situación que sin duda se presenta en la ciudad, se puedan establecer espacios de trabajo articulado en donde como principio cada entidad tenga claro el alcance que tiene frente al tema y que como

resultado de ese trabajo sí se pueda gestar una iniciativa normativa que brinde las herramientas para implementar acciones de control, mitigación, promoción y educación frente al manejo de excrementos en el espacio público.

Teniendo en cuenta lo anterior, desde la Secretaría Distrital de Salud se sugiere que, ante la necesidad de la creación de una mesa intersectorial frente a la problemática de excretas de animales de compañía y conforme a las líneas de acción planteadas, se puedan establecer los objetivos a cumplir y las acciones que den cuenta de ellos conforme a la misionalidad de cada entidad que haga parte del espacio de trabajo articulado.

De manera concluyente, la Secretaría Distrital de Salud considera viable la iniciativa *"Por medio del cual se promueve. el diseño e implementación de estrategias intersectoriales y de cultura ciudadana para la adecuada disposición y aprovechamiento de excrementos de mascotas en el espacio público en Bogotá"*, teniendo en cuenta las recomendaciones realizadas desde el análisis técnico descrito anteriormente.

COMENTARIOS Y/O MODIFICACIONES AL ARTICULADO

NO TIENE

¿GENERA GASTOS ADICIONALES?

Si _____ No ☒ X

VALORACIÓN DEL GASTO.

Si _____ No _____

VIABILIDAD DEL PROYECTO (Señalar con X la opción adecuada)

Proyecto Viable:

SI _____

NO _____ ☒ X _____

Cordialmente,




GERSON ORLANDO BERMONT GALAVIS

Secretario Distrital de Salud.

C.C.: Claudia Marcela Numa Páez - Secretaría Distrital de Hacienda - radicacionhaciendabogota@shd.gov.co

Proyecto: Andrea Camila Márquez Nossa – Contratista - Subdirección de Vigilancia en Salud Pública

José Darío Téllez Cifuentes – Abogado Oficina de Asuntos Jurídicos
Consolidó: German A. Sterling (AgilSalud) – Contratista OAJ
Revisó: Libia Janet Ramírez - Subdirección Vigilancia en Salud Pública

Aprobó: Julián Alfredo Fernández Niño - Subsecretario de Salud Pública 
Melissa Triana Luna – Jefe Oficina de Asuntos Jurídicos.

Bogotá D.C.

Señores:

SECRETARIA DISTRITAL DE GOBIERNO

radicacionsdg.nivelcentral@gobiernobogota.gov.co

CL 11 No. 8 - 17

3387000

Referencia: Respuesta al radicado 2025ER23930- Comentarios Proyecto de Acuerdo No. 198 de 2025.

Cordial Saludo,

Conforme a lo dispuesto en el Decreto Distrital 438 de 2019, el Sector Ambiente, por medio del Instituto Distrital de Protección y Bienestar Animal – IDPYBA, ha elaborado los comentarios correspondientes al primer debate del Proyecto de Acuerdo 198 de 2025 *“Por medio del cual se promueve el diseño e implementación de estrategias intersectoriales y de cultura ciudadana para la adecuada disposición y aprovechamiento de excrementos de mascotas en el espacio público en Bogotá”*, los cuales se adjuntan a la presente comunicación.

Desde esta Secretaría, si bien se considera que la iniciativa resulta noble y valiosa para la cotidianidad que se presenta con el excremento de los caninos en el Distrito Capital, en la exposición de motivos y en el articulado del proyecto de acuerdo, no se evidencia el desarrollo y valor agregado de esta reglamentación en la relación con las disposiciones contempladas en el Código Nacional de Policía (Ley 1801 de 2016), lo que resulta jurídicamente inviable en atención lo previsto en el concepto No 00021 del 7 de febrero de 2025, el cual se anexa en seis(6) folios.

En los anteriores términos se espera haber atendido a cabalidad la solicitud del asunto, sin perjuicio que en el evento en que requiera información adicional, estaremos prestos a proporcionarla.

Atentamente,



ADRIANA SOTO CARREÑO
SECRETARÍA DISTRITAL DE AMBIENTE

Anexos: Concepto jurídico No 00021 del 7 de febrero de 2025 y oficio IDPYBA 2025BAEE0001671.

Proyectó:
ANGELICA LORENA RODRIGUEZ APONTE

Fecha de ejecución: 10-02-2025

Revisó:
JOSE VICENTE AZUERO GONZALEZ

Fecha de ejecución: 10-02-2025

Aprobó:
JORGE LUIS GOMEZ CURE

Fecha de ejecución: 10-02-2025

Proyectó:
CRISTIAN CAMILO FAJARDO MENDEZ

Fecha de ejecución: 10-02-2025

Revisó
YESENIA VASQUEZ AGUILERA

Fecha de ejecución: 12-02-2025

Firmó:

Bogotá D.C., febrero de 2025.

Señora
ADRIANA SOTO CARREÑO
Secretaria.
Secretaría Distrital de Ambiente.
atencionalciudadano@ambientebogota.gov.co
cristian.fajardo@ambientebogota.gov.co
Av. Caracas # 54-38.
Ciudad.



INSTITUTO DISTRITAL
DE PROTECCIÓN Y
BIENESTAR ANIMAL

Instituto Distrital de Protección
y Bienestar Animal

Fecha: 2025-02-07 20:38:05
Radicado: 2025BAEE0001671



Cod Dependencia: 200 Fol: 30
Tipo Documental: Respuesta
Destino: SECRETARÍA DISTRITAL DE AMBIENTE
Anexos: 0

ASUNTO: Respuesta solicitud de análisis y comentarios a los Proyectos de Acuerdo Nos. 188, 192 y 198 de 2025. Radicado IDPYBA 2025BAER0001639 del 03 de febrero de 2025.

Respetada Secretaria Adriana, reciba un cordial saludo:

Dando respuesta a la solicitud de la referencia, me permito entregar los comentarios de este Instituto, respecto de los Proyectos de Acuerdo que se relacionan a continuación:

1. Proyecto de Acuerdo No. 188 de 2025 *“Por medio del cual se establece el sistema único de registro de animales domésticos en el Distrito Capital”*.
2. Proyecto de Acuerdo No. 192 de 2025 *“Por medio del cual se crea la ruta de atención integral para mujeres habitantes de calle en el distrito capital y se dictan otras disposiciones”*.
3. Proyecto de Acuerdo No. 198 de 2025 *“Por medio del cual se promueve el diseño e implementación de estrategias intersectoriales y de cultura ciudadana para la adecuada disposición y aprovechamiento de excrementos de mascotas en el espacio público en Bogotá”*.

Atentamente,

LAURA VIVIAN IDROBO ARÉVALO
Directora General (E)

Anexo: 1. Análisis y comentarios Proyecto de Acuerdo 188 de 2025 en diez (10) folios.
2. Análisis y comentarios Proyecto de Acuerdo 192 de 2025 en doce (12) folios.
3. Análisis y comentarios Proyecto de Acuerdo 198 de 2025 en siete (07) folios.

Proyectó: Raúl Mauricio Buitrago Gómez, contratista OJ

Revisó: Rosana Lorena Romero Angarita, Asesora Dirección General
Yuly Patricia Castro Beltrán, Jefe de la Oficina Jurídica

FORMATO ÚNICO PARA EMISIÓN DE COMENTARIOS PROYECTOS DE ACUERDO DIRECCIÓN DE RELACIONES POLÍTICAS

SECTOR QUE CONCEPTÚA:

Ambiente

ENTIDAD QUE CONCEPTÚA:

Instituto Distrital de Protección y Bienestar Animal (IDPYBA)

NÚMERO DEL PROYECTO DE ACUERDO: 198 **AÑO:** 2025

1er debate X , 2do debate

TÍTULO DEL PROYECTO

“Por medio del cual se promueve. el diseño e implementación de estrategias intersectoriales y de cultura ciudadana para la adecuada disposición y aprovechamiento de excrementos de mascotas en el espacio público en Bogotá.”

AUTOR (ES)

H.C. Juan Daniel Oviedo Arango

OBJETO DEL PROYECTO DE ACUERDO

Promover el diseño e implementación de estrategias intersectoriales y de cultura ciudadana para la adecuada disposición y aprovechamiento de excrementos de mascotas en el espacio público en Bogotá. (artículo 1)

COMPETENCIA LEGAL DEL CONCEJO DISTRITAL y/o ADMINISTRACIÓN DISTRITAL PARA PRESENTAR y/o APROBAR LA INICIATIVA

Análisis de Competencia Legal:

ES COMPETENTE

Si X No

ANÁLISIS JURÍDICO

I. Marco jurídico sustentado en el Proyecto de Acuerdo

Revisado el proyecto objeto del presente pronunciamiento se observa que tiene como principal marco normativo:

1. NACIONAL

- 2.1. Ley 84 de 1989: Establece las disposiciones básicas para el manejo y disposición final de residuos sólidos, incluyendo los excrementos caninos.
- 2.2. Decreto 1713 de 2002: Reglamenta la gestión integral de residuos sólidos y establece responsabilidades para los generadores, incluyendo los dueños de mascotas.
- 2.3. Resolución 2309 de 2013: Establece los límites máximos permisibles para la concentración de parásitos y bacterias en los residuos sólidos, incluyendo los excrementos caninos.
- 2.4. Ley 746 de 2002 (Julio 19) por la cual se regula la tenencia y registro de perros potencialmente peligrosos.
 - Artículo 108-D. Queda prohibido dejar las deposiciones fecales de los ejemplares caninos en las vías, parques o lugares públicos. Los propietarios o tenedores de los ejemplares caninos son responsables de recoger convenientemente los excrementos y depositarlos en bolsas de basura domiciliaria, o bien en aquellos lugares que para tal efecto destine la autoridad municipal.
- 2.5. Ley 1801 2016. Código Nacional de Policía, Artículo 124: Comportamientos que ponen en riesgo la convivencia por la tenencia de animales.
 - Numeral 3. Omitir la recogida de los excrementos de los animales, por parte de sus tenedores o propietarios, o dejarlos abandonados después de recogidos, cuando ello ocurra en el espacio público o en áreas comunes.
 - PARÁGRAFO 2. A quien incurra en uno o más de los comportamientos señalados en el presente artículo, se le aplicarán las siguientes medidas correctivas...

2. DISTRITAL

- 3.1. Acuerdo 79 de 2003: Establece la Política de Gestión Integral de Residuos Sólidos en Bogotá, incluyendo la responsabilidad de los dueños de mascotas en el manejo de los excrementos caninos.
- 3.2. Decreto 489 de 2006: Reglamenta la gestión integral de residuos sólidos en Bogotá y establece responsabilidades para los generadores, incluyendo los dueños de mascotas.
- 3.3. Resolución 621 de 2018: Establece los límites máximos permisibles para la concentración de parásitos y bacterias en los residuos sólidos en Bogotá, incluyendo los excrementos caninos.

II. De otra parte, se observa en el Proyecto de Acuerdo se fundamenta bajo el propósito de:

Creación de la mesa interinstitucional y de cultura ciudadana para la correcta disposición y aprovechamiento de excrementos de perros en el espacio público.

III. Estructura del proyecto de acuerdo

Está comprendido por la exposición de motivos y siete (07) artículos, organizados así:

1. Artículo 1. Objeto.
2. Artículo 2. Mesa interinstitucional y de cultura ciudadana para la correcta disposición y aprovechamiento de excrementos de perros en el espacio público.
3. Artículo 3. Conformación, con dos (02) párrafos.
4. Artículo 4. Líneas de acción. Con 3 literales de la a la c.
5. Artículo 5. Funciones de la mesa acción interinstitucional y de cultura ciudadana para la correcta disposición y aprovechamiento de excrementos de perros en el espacio público.
6. Artículo 6. Seguimiento.
7. Artículo 7. Vigencia.

IV. Estudio constitucional y legal: Proyecto de Acuerdo 198 de 2025

1. La Constitución Ecológica y su incidencia para la protección y bienestar animal

Para el análisis jurídico al Proyecto de Acuerdo 198 de 2025 ha de señalarse que la Constitución Política tiene un enfoque ecológico. Encamina el desarrollo social y legislativo a la protección y desarrollo del medio ambiente conformado por un ambiente sano, la biodiversidad, y los recursos naturales, del cual hacen parte los animales no humanos.

Al respecto, la H. Corte Constitucional, con base al concepto de Constitución Ecológica, en la Sentencia C-048 de 2018 [M.P.: Humberto Antonio Sierra Porto] señaló:

“La Corte estableció que la Carta de 1991 respondía a una “Constitución ecológica” pues contiene un conjunto de disposiciones que reconocen la importancia del ambiente sano e imponen una serie de obligaciones al Estado. En efecto, el preámbulo de la Constitución establece como un fin el de “asegurar a sus integrantes la vida”. De la misma forma, los siguientes artículos conforman la Constitución ecológica:

“58 (función ecológica de la propiedad), 66 (créditos agropecuarios por calamidad ambiental), 67 (educación para la protección del ambiente), 79 (derecho a un ambiente sano y participación en las decisiones ambientales), 80 (planificación del manejo y aprovechamiento de los recursos naturales), 82 (deber de proteger los recursos culturales y naturales del país), 226 (internacionalización de las relaciones ecológicas), 268-7 (fiscalización de los recursos naturales y del ambiente), 317 y 294 (contribución de valorización para conservación del ambiente y los recursos naturales), 330-5 (Concejos de los territorios indígenas y preservación de los recursos naturales), 331 (Corporación del Río Grande de la Magdalena y preservación del ambiente), 332 (dominio del Estado sobre el subsuelo y los recursos naturales no renovables), 333 (limitaciones a la libertad económica por razones del medio ambiente), 334 (intervención estatal para la preservación de los recursos naturales y de un ambiente sano), 339 (política ambiental en el plan nacional de desarrollo), 340 (representación de los sectores ecológicos en el Consejo Nacional de Planeación), 366 (solución de necesidades del saneamiento ambiental y de agua potable como finalidad del Estado)”.

Es importante para el presente análisis recordar lo que en sede jurisprudencial se ha desarrollado sobre la relación entre dignidad humana y el deber de protección animal. En sentencia C-666 de 2010, la H. Corte Constitucional, [M.P.: Humberto Antonio Sierra Porto], se indicó:

“El fundamento para esta vinculación [entre dignidad humana y deber de protección animal] radica en su capacidad de sentir. Es este aspecto la raíz del vínculo en la relación entre dignidad y protección a los animales: el hecho de que sean seres sintientes que pueden ser afectados por los actos de las personas. En otras palabras, la posibilidad de que se vean afectados por tratos crueles, por acciones que comportan maltrato, por hechos que los torturen o angustien obliga a que las acciones que respecto de ellos se realicen por parte de los seres humanos sean expresión del comportamiento digno que hacia ellos deben tener seres dignos” Postulados que con la expedición de la Ley 1774 de 2016 adquirieron valor normativo y vinculante para todos los particulares y autoridades, pues reconoce en su artículo 1º a los animales no humanos como seres sintientes y como tal, sujetos dignos de protección contra el dolor y el sufrimiento, especialmente el causado por los seres humanos”.

Los anteriores postulados adquieren mayor relevancia a partir de la expedición de la Ley 1774 de 2016, pues reconoce en su artículo 1 a los animales no humanos como seres sintientes y como tal, sujetos dignos de protección constitucional y legal contra el dolor y el sufrimiento, especialmente el causado por los seres humanos. En este sentido, las normas que se expidan no solo deben ser armónicas con las disposiciones constitucionales, sino que deben propender en todo instante por

la protección del medio ambiente y por la protección, el bienestar y la defensa de los animales no humanos.

2. Competencia del Concejo de Bogotá para la expedición de la norma

El artículo 313 de la Constitución Política de Colombia, otorga a los concejos municipales y distritales para expedir normas en distintas materias. En cumplimiento del mencionado artículo, el numeral 7 del artículo 12 del Decreto 1421 de 1993, le otorga al Concejo de Bogotá, la función de expedir norma enfocadas al control, preservación y defensa de lo que es considerado como patrimonio ecológico y cultural, recursos naturales y medio ambiente, dentro de los cuales se incluyen a los animales no humanos por conexidad con el medio ambiente.

La H. Corte Constitucional, en Sentencia C-738 de 2001 [M.P.: Eduardo Montealegre Lynett], señaló que las entidades territoriales cuentan con competencia constitucional para regular ciertas materias, sin que medie una ley de la república para tales efectos. Aun así, no se podrá expedir regulación de materias que se le hayan otorgado directamente al legislador. Indica además, que las entidades territoriales tienen competencias autónomas, entre ellas las que se determinan en el artículo 313 superior, sin embargo, los concejos municipales debe tener en cuenta que la atribución que les confiere la norma, debe ser ejercida en forma razonable y proporcionada, respetando lo dispuesto en el artículo 209 constitucional respecto a que la función pública está al servicio de los intereses generales y se desarrolla con fundamento en los principios de igualdad, moralidad, eficacia, economía, celeridad, imparcialidad y publicidad.

Para este caso concreto, sin embargo, no se encontró que el proyecto de acuerdo esté en cabeza del legislador de manera exclusiva, por tal motivo, el Concejo de Bogotá tiene la competencia para emitir la normatividad, en concordancia con lo dispuesto en el artículo 313 y el numeral 7 del artículo 12 del Decreto 1421 de 1993.

3. Análisis en concreto del Proyecto de Acuerdo 198 de 2025

La Ley 84 de 1989 establece que los animales en todo el territorio nacional cuentan con protección especial contra el sufrimiento y el dolor causado por el hombre de manera directa o indirecta. Así mismo, los artículos 4 y 5 de esta ley, determinan como deber para con los animales el respeto y la abstención de causarles daño o lesión además de procurar los cuidados necesarios para asegurar su salud, bienestar y para evitar daño, enfermedad o muerte.

En el mismo sentido, las disposiciones de la Ley 1774 de 2016 refuerza para los animales, en su calidad de seres sintientes, una protección especial contra el sufrimiento y el dolor causado de manera directa o indirecta por los humanos. haciendo observancia a los principios contenidos en el artículo 3 de la ley referida, en especial lo concerniente al principio de protección animal, en el que indica que el trato a los animales se basa en el respeto, la solidaridad, la compasión, la ética, la justicia, el cuidado, la prevención del sufrimiento, la erradicación del cautiverio y el abandono, así como de cualquier forma de abuso, maltrato, violencia, y trato cruel. Por último, para el principio de solidaridad social se indica que el Estado, la sociedad y sus miembros tienen la obligación de asistir y proteger a los animales con acciones diligentes ante situaciones que pongan en peligro su vida, su salud o su integridad física.

En el marco de esas disposiciones se circunscribe la labor del IDPYBA, sin embargo, el proyecto de acuerdo no tiene aún un objetivo claramente dirigido a la protección de los animales no humanos. La iniciativa propone la creación de una “mesa interinstitucional y de cultura ciudadana para la correcta disposición y aprovechamiento de excrementos de perros en el espacio público”, cuyo alcance y competencias en relación con la protección y bienestar animal no se determinan de manera clara y precisa. Si bien es un tema muy importante para la salud pública y medio ambiental de la ciudad, desde el proyecto mismo no se extrae una clara y directa relación entre el

aprovechamiento de los excrementos de animales (caninos) en espacio público y el bienestar y protección de dichos animales.

De conformidad con lo expuesto, teniendo en cuenta la esencia de la iniciativa y una vez analizado el proyecto de acuerdo, el IDPYBA ha concluido que se trata de un proyecto **viable condicionado**. Lo anterior, en consideración a los ajustes frente a determinar cuál es la relación de la mesa con la protección y bienestar animal. En otras palabras, el proyecto no tiene un propósito claro relacionado con la protección y el bienestar animal de manera directa, especialmente de caninos, que permita una vinculación directa del Instituto desde sus atribuciones y competencias legales.

ANÁLISIS TÉCNICO

1. Oficina Asesora de Planeación

Una vez revisado el articulado, se considera que el proyecto de acuerdo es viable condicionado en atención a la problemática que pretende solucionar, aun cuando ya existen otras instancias de coordinación y participación ciudadana que abordan de manera integral la adecuada disposición y aprovechamiento de excrementos.

Estas instancias son:

- Consejo consultivo de ambiente y sus mesas de trabajo por temáticas
- Consejos locales de protección y bienestar animal
- Consejos locales de ambiente

En este sentido, la creación de una nueva mesa podría representar una saturación institucional que eventualmente dispersaría el esfuerzo interinstitucional; no obstante, se puede aprovechar y robustecer, por medio de la iniciativa que nos ocupa, la capacidad ya creada para incluir en sus planes de acción, reglamentos internos o acuerdos, acciones relativas a la disposición y aprovechamiento de excretas.

Finalmente, dentro de la Política Pública Distrital de Protección y Bienestar Animal a través del producto **1.2.1 Estrategia pedagógica distrital para la Protección y el Bienestar Animal**, se aborda la temática objeto de esta propuesta, en escenarios deportivos, colegios, instituciones públicas y comunitarios, en las 20 localidades de Bogotá D.C. Adicionalmente, mediante el **proyecto de inversión 7936 - Estrategia pedagógica distrital para la Protección y el Bienestar Animal** se tiene como objetivo “involucrar 50.000 Persona(s) a las acciones educativas en protección y bienestar animal para la transformación cultural y la convivencia armónica entre animales humanos y no humanos en Bogotá.”

2. Subdirección de Cultura Ciudadana y Gestión del Conocimiento

El objeto del proyecto se centra en la salud pública y el espacio público. Busca regular la disposición de excrementos de mascotas en el espacio público, lo cual está directamente relacionado con la salud pública y la higiene urbana. Si bien los excrementos son producidos por animales (en su mayoría caninos), el proyecto no se enfoca en el bienestar de los animales en sí, sino en la gestión de sus desechos.

El proyecto no establece, ni reconoce garantías para los animales como sujetos de especial protección constitucional y legal, así como tampoco impone nuevas obligaciones a los tenedores - adicionales a las que ya están previamente establecidas en los compromisos y campañas que se implementan desde las diferentes instituciones-. Se limita a regular la disposición de sus excrementos, lo cual es una medida de higiene pública más que de protección animal. Si bien la disposición adecuada de excrementos puede tener un impacto indirecto en el bienestar animal al reducir riesgos de enfermedades, este no es el objetivo principal del proyecto. El enfoque principal

RES-F004
Versión: 02
Vigencia: 12 de julio de 2018

COMENTARIOS Y/O MODIFICACIONES AL ARTICULADO

A continuación, se presentan algunas observaciones sobre el proyecto de acuerdo revisado, así:

1. Generales

- 1.1. Se sugiere revisar la redacción del articulado para que este sea más claro y técnico, en relación con la protección y bienestar animal.
- 1.2. La Ley 746 de 2002 mencionada en la exposición de motivos, se encuentra **derogada** por el artículo 242 de la Ley 1801 de 2016.
- 1.3. El proyecto no destina recursos financieros ni humanos para el cumplimiento de los artículos 4° y 5° los cuales tienen impacto fiscal en las diferentes instituciones que integran el Acuerdo.
- 1.4. Incluir un artículo de definiciones y un acápite de consideraciones en el que se recojan las razones por las que el acuerdo será expedido y el contexto factico y normativo que lo hace necesario y viable.
- 1.5. Se recomienda incluir un artículo o disposición que oriente, mínimamente, cuáles son las entidades que deben liderar la mesa que se propone, especialmente en su impulso y gestión, de conformidad con las competencias y funciones legales que cada entidad distrital tiene asignadas. Se sugiere el liderazgo de la Secretaría Distrital de Salud en su Dirección de Salud Pública.
- 1.6. Se recomienda incluir un artículo o disposición que establezca de manera clara las medidas y/o acciones que comprenden esfuerzos para la garantía de la protección y bienestar animal, especialmente de los caninos que son los directamente mencionados.

2. Específicas

- 2.1. **Artículo No. 4:** El diseño e implementación de las estrategias para la disposición y aprovechamiento de excrementos de mascotas podría requerir la inversión de recursos financieros y humanos. Incluiría, por ejemplo:
 - a. La realización de estudios técnicos y sociales para identificar las mejores prácticas y estrategias puede requerir la contratación de consultores externos.
 - b. La implementación de campañas de comunicación para promover la cultura ciudadana y el cambio de comportamiento puede implicar la contratación de agencias de publicidad, la producción de material audiovisual y la difusión en medios de comunicación.
 - c. La implementación de medidas para facilitar la recolección y disposición de excrementos puede requerir la adquisición de infraestructura, como dispensadores de bolsas, papeleras especiales y señalización.
 - d. El seguimiento y evaluación de las estrategias implementadas también generará costos para la administración pública. Esto puede incluir, a su vez:
 - a. La implementación de un sistema de indicadores para medir el impacto de las estrategias requerirá la recopilación y análisis de datos, lo que puede implicar la contratación de personal o la adquisición de software especializado.
 - b. Si el proyecto de acuerdo contempla la imposición de sanciones por el incumplimiento de las normas relacionadas con la disposición de excrementos de animales de compañía, esto podría generar ingresos para la administración pública. Sin embargo, es importante tener en cuenta que la imposición de sanciones también puede generar costos asociados a su aplicación y seguimiento.

¿GENERA GASTOS ADICIONALES EN EL PRESUPUESTO DE LA ENTIDAD?

Si ____ No X

VALORACIÓN DEL GASTO. En caso de ser afirmativa la respuesta de generación de gastos indique ese gasto adicional a que corresponde.

Pueden ser atendidas por el Presupuesto del Sector

Si ____ No ____ NA_ X

VIABILIDAD DEL PROYECTO (Señalar con X la opción adecuada)

Viable _____


Viable sujeto a comentarios y/o modificaciones al articulado X


No Viable _____



Comentarios adicionales sobre la viabilidad del Proyecto de Acuerdo:


El IDPYBA, respecto al Proyecto de Acuerdo 198 de 2025, con base en el análisis y comentarios expuestos, encuentra que la propuesta requiere de una elaboración más clara, completa y robusta jurídicamente en relación con el bienestar y protección animal. Adicionalmente, se sugiere tener en cuenta que en la actualidad existen instancias de coordinación y participación ciudadana que abordan de manera integral la adecuada disposición y aprovechamiento de excrementos, por lo cual, se sugiere fortalecer, a través del presente proyecto, aquellas iniciativas que persiguen un mismo fin, de cara a evitar dispersar el esfuerzo interinstitucional existente en las instancias ya creadas. Con lo anterior, por todo lo expuesto, se concluye que se trata de una propuesta “**viable condicionada**” a las consideraciones técnicas, jurídicas y financieras expuestas.

Atentamente,


LAURA VIVIAN IDROBO ARÉVALO
Directora General (E)

Proyectó: Sibelys Katina Mejía Rodríguez, contratista Oficina Jurídica 
Mónica Lenid Rodríguez, contratista SCCGC

Revisó: Raúl Mauricio Buitrago Gómez, contratista OJ 
Cristian Mauricio Amaya Martínez, Jefe de la Oficina Asesora de Planeación
Rosana Romero Angarita – Asesora DG 

Aprobó: Yuly Patricia Castro Beltrán, Jefa de la Oficina Jurídica 

**SECRETARIA DISTRITAL DE AMBIENTE
DIRECCION LEGAL AMBIENTAL
CONCEPTO JURIDICO No. 00021**

Fecha de Expedición: 07 de febrero del 2025

Bogotá D.C.,

Doctora

CLAUDIA PATRICIA GALVIS SÁNCHEZ

Subsecretaria General (E)

Secretaría Distrital de Ambiente.

Ciudad.

CONCEPTO JURÍDICO O CONCEPTO DE VIABILIDAD JURÍDICA. Proyecto 198 de 2025. *“Por medio del cual se promueve. el diseño e implementación de estrategias intersectoriales y de cultura ciudadana para la adecuada disposición y aprovechamiento de excrementos de mascotas en el espacio público en Bogotá.”*

Referencia: Rad. SDA No. 2025ER23930.

La Dirección Legal Ambiental en ejercicio de las funciones atribuidas por el Decreto Distrital 109 del 16 de marzo de 2009, mediante el cual se modifica la estructura de la Secretaría Distrital de Ambiente, y en especial por la facultad descrita en el literal e del artículo 24 que dispone: *“Adelantar análisis jurídicos, unificar, recopilar y estandarizar conceptos e información jurídica relevante sobre las diferentes normas relacionadas con los asuntos de competencia de la Secretaría, llevando a cabo la revisión de la normatividad vigente y la doctrina”*, y en atención a la consulta solicitada, esta Dirección se pronuncia en los siguientes términos:

I. ASUNTO A TRATAR:

En atención a la solicitud realizada por el director de Relaciones Políticas de la Secretaría de Gobierno de la Alcaldía Mayor de Bogotá, quien, en ejercicio de sus funciones solicitó a esta Secretaría, comentarios al Proyecto de Acuerdo 198 de 2025 *“Por medio del cual se promueve. el diseño e implementación de estrategias intersectoriales y de cultura ciudadana para la adecuada disposición y aprovechamiento de excrementos de mascotas en el espacio público en Bogotá”*

126PA05-PR01-M-A2-V6.0

Página 1 de 6

II. ANTECEDENTES.

Revisada la base de datos del Boletín Legal Ambiental de la Secretaría Distrital de Ambiente - SDA, no se encontró pronunciamientos de esta autoridad ambiental relacionados con el objeto del proyecto normativo.

III. CONSIDERACIONES.

- **Competencia de la iniciativa**

De conformidad con el numeral 1 del artículo 313 de la Constitución Política, corresponde a los concejos “*Reglamentar las funciones y la eficiente prestación de los servicios a cargo del municipio*”. Por su parte, el numeral 1 del artículo 12 del Decreto Ley 1421 de 1993, dispone que le corresponde al Concejo Distrital “*Dictar las normas necesarias para garantizar el adecuado cumplimiento de las funciones y la eficiente prestación de los servicios a cargo del Distrito.*”, entre otras. De lo anterior se colige que los ponentes del proyecto de Acuerdo que se revisa tienen la facultad para presentarlo.

- **Exposición de motivos de la iniciativa**

De acuerdo con la memoria justificativa señalan que el objetivo es promover el diseño e implementación de estrategias intersectoriales y de cultura ciudadana para la adecuada disposición y aprovechamiento de excrementos de mascotas en el espacio público en Bogotá.

Para ello se exponen los siguientes argumentos: (i) conforme a una encuesta multipropósito realizada por el DANE en 2021 arrojó que el 40,2% de los hogares de Bogotá tienen al menos una mascota. Adicionalmente, según la Subdirección de Vigilancia en Salud Pública de la Secretaría de Salud, en un análisis estadístico la población de perros en Bogotá en 2025 es de 2.742.044 y la población de caninos en 2028, será de 2.807.129.(ii) Mencionan experiencias nacionales e internacionales para demostrar la contaminación de excrementos caninos en espacios públicos y como aprovecharlo mediante compostaje. (iii) Por último indican que esta iniciativa no genera un impacto fiscal.

- **Articulado de la iniciativa**

El proyecto de Acuerdo cuenta con siete (7) artículos, respecto de los cuales se analizarán los de mayor relevancia e impacto para esta autoridad.

Proyecto de Acuerdo	Consideraciones SDA
<p>Artículo 1. Objeto. Promover el diseño e implementación de estrategias intersectoriales y de cultura ciudadana para la adecuada disposición y aprovechamiento de excrementos de mascotas en el espacio público en Bogotá.</p>	<p>La Secretaría Distrital de Ambiente (en adelante “SDA”) de conformidad con el objeto de la iniciativa normativa, no es competente para implementar estrategias intersectoriales para la disposición y excrementos de mascotas en espacio público de acuerdo con la Ley 99 de 1993, Acuerdo 257 de 2006 y Decreto 109 de 2009.</p>
<p>Artículo 2. Mesa interinstitucional y de cultura ciudadana para la correcta disposición y aprovechamiento de excrementos de perros en el espacio público. Para el diseño, puesta en marcha y seguimiento de las estrategias se creará la mesa interinstitucional y de cultura ciudadana para la correcta disposición de excrementos de perros en el espacio público.</p>	<p>En línea con el anterior comentario, no se explica por qué la SDA debe hacer parte de una mesa Interinstitucional y de cultura ciudadana para la disposición y aprovechamiento de excremento de perros en el espacio público.</p> <p>Se advierte que, en la exposición de motivos de la presente iniciativa, no se menciona nada en relación con la creación de una mesa interinstitucional, justificación y funciones de las entidades distritales.</p>
<p>Artículo 3. Conformación. La mesa estará conformada por delegados de nivel directivo o asesor de las siguientes entidades distritales:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Secretaría Distrital de Cultura, Recreación y Deporte 2. Instituto Distrital de la Participación y Acción Comunal (IDPAC) 3. Secretaría Distrital de Salud 	<p>Se reitera que no hay justificación técnica ni jurídica para la creación y conformación de la referida mesa interinstitucional, así como la participación de la SDA.</p>

<p>4. Subsecretaría de Asuntos locales de la Secretaría de Gobierno</p> <p>5. Secretaría Distrital de Ambiente (...)</p>	
<p>Parágrafo 1: La mesa deberá vincular como mínimo a un (1) representante de los sectores ambientalistas o animalistas perteneciente al Consejo Territorial de Planeación Distrital o a los Consejos de Planeación Local.</p>	<p>En la exposición de motivos no se justifica esta disposición.</p>
<p>Artículo 5. Funciones de la mesa acción interinstitucional y de cultura ciudadana para la correcta disposición y aprovechamiento de excrementos de perros en el espacio público. La mesa tendrá como mínimo las siguientes funciones:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Crear su propio reglamento. 2. Elaborar un plan de acción anual. 3. Diseñar estrategias innovadoras de carácter intersectorial en consonancia con las líneas de acción del artículo 4 del presente acuerdo. 4. Hacer seguimiento a las acciones y estrategias diseñadas que garantice su cumplimiento o la toma de decisiones frente a su avance. 5. Contar con un sistema de indicadores o medición que permita determinar que la situación en la ciudad ha mejorado. 6. Producir y mantener actualizada información sobre condiciones de la problemática y comportamientos asociados. 	<p>Estas funciones relacionadas con el artículo 4 de esta iniciativa, en el cual señalan tres líneas de acción (<i>Acciones de regulación, Acciones de participación ciudadana y Acciones de comunicación estratégica</i>) no evidencian un valor agregado con lo dispuesto en el numeral 3 del artículo de la Ley 1801 de 2016 que establece:</p> <p><i>ARTÍCULO 124. Comportamientos que ponen en riesgo la convivencia por la tenencia de animales.</i> Los siguientes comportamientos ponen en riesgo la convivencia por la tenencia de animales y por lo tanto no deben efectuarse:</p> <ol style="list-style-type: none"> 3. Omitir la recogida de los excrementos de los animales, por parte de sus tenedores o propietarios, o dejarlos abandonados después de recogidos, cuando ello ocurra en el espacio público o en áreas comunes.

IV. RECOMENDACIONES

La iniciativa resulta noble y valiosa para la cotidianidad que se presenta con el excremento de los caninos en el Distrito Capital, no obstante en la exposición de motivos y en el articulado no se evidencia el desarrollo y valor agregado de esta reglamentación en la relación con las disposiciones contempladas en el Código Nacional de Policía (Ley 1801 de 2016). Sumado a la falta de justificación y competencias para la creación de la mesas interinstitucionales con las entidades distritales. En virtud de lo anterior, se sugiere plantear la regulación con base en las observaciones expuestas.

V. CONCLUSIÓN

Una vez efectuada la revisión del Proyecto de Acuerdo No. Proyecto 198 de 2025. *“Por medio del cual se promueve. el diseño e implementación de estrategias intersectoriales y de cultura ciudadana para la adecuada disposición y aprovechamiento de excrementos de mascotas en el espacio público en Bogotá”*, se considera que es JURIDICAMENTE INVIABLE, en tanto se adopten las observaciones señaladas en el presente concepto.

El presente concepto se expide a solicitud del Director de Relaciones Políticas de la Secretaría Distrital de Gobierno, y se rige por lo establecido en el artículo 28 de la Ley 1755 de 2015, que a letra reza: *“Artículo 28. Alcance de los conceptos. Salvo disposición legal en contrario, los conceptos emitidos por las autoridades como respuestas a peticiones realizadas en ejercicio del derecho a formular consultas no serán de obligatorio cumplimiento o ejecución”*

Atentamente,



JORGE LUIS GOMEZ CURE
DIRECCIÓN LEGAL AMBIENTAL

Elaboró:

ANGELICA LORENA RODRIGUEZ APONTE CPS: SDA-CPS-20250074 FECHA EJECUCIÓN: 05/02/2025

Revisó:

JOSE VICENTE AZUERO GONZALEZ CPS: SDA-CPS-20250034 FECHA EJECUCIÓN: 06/02/2025

Aprobó:

JORGE LUIS GOMEZ CURE CPS: FUNCIONARIO FECHA EJECUCIÓN: 07/02/2025



Bogotá, D.C.

Doctor

JUAN BELLO GÓNZALEZ

Director de Relaciones Políticas

SECRETARIA DISTRITAL DE GOBIERNO

Calle 11 No. 8-17

radicacionsdg.nivelcentral@gobiernobogota.gov.co

enlaces@gobiernobogota.onmicrosoft.com

Ciudad

Asunto: Comentarios al proyecto de acuerdo 198 de 2025 “*Por medio del cual se promueve el diseño e implementación de estrategias intersectoriales y de cultura ciudadana para la adecuada disposición y aprovechamiento de excrementos de mascotas en el espacio público en Bogotá.*” Rad SDHT 1-2025-2922

Estimado Doctor Bello,

En atención a la comunicación del asunto allegada mediante radicados No. 20251700035581 de la Secretaría Distrital de Gobierno, me permito enviar los comentarios para Primer debate al Proyecto de Acuerdo 198 de 2025 “*Por medio del cual se promueve el diseño e implementación de estrategias intersectoriales y de cultura ciudadana para la adecuada disposición y aprovechamiento de excrementos de mascotas en el espacio público en Bogotá*”

Lo anterior para su conocimiento y fines respectivos.

Cordialmente,

MILTON JAVIER LATORRE MARIÑO

Asesor de Despacho

Secretaría Distrital de Hábitat

Elaboró: Luisa Fernanda Robayo Alvarado -Contratista Despacho

Revisó: Milton Javier Latorre Mariño - Asesor de Despacho

Anexo: Comentarios P.A 198 de 2025 SDHT
Comentarios P.A 198 de 2025 UAESP

**FORMATO ÚNICO PARA EMISIÓN DE COMENTARIOS PROYECTOS DE
ACUERDO
DIRECCIÓN DE RELACIONES POLÍTICAS**

SECTOR QUE CONCEPTÚA: Hábitat

ENTIDAD QUE CONCEPTÚA: Secretaría Distrital del Hábitat

NÚMERO DEL PROYECTO DE ACUERDO: 198 AÑO: 2025

1er debate X **2do debate** _____

TÍTULO DEL PROYECTO

POR MEDIO DEL CUAL SE PROMUEVE EL DISEÑO E IMPLEMENTACIÓN DE ESTRATEGIAS INTERSECTORIALES Y DE CULTURA CIUDADANA PARA LA ADECUADA DISPOSICIÓN Y APROVECHAMIENTO DE EXCREMENTOS DE MASCOTAS EN EL ESPACIO PÚBLICO EN BOGOTÁ

AUTOR (ES)

Juan Daniel Oviedo Arango
Con Toda Por Bogotá
Concejal de Bogotá D.C.

OBJETO DEL PROYECTO DE ACUERDO

Promover el diseño e implementación de estrategias intersectoriales y de cultura ciudadana para la adecuada disposición y aprovechamiento de excrementos de mascotas en el espacio público en Bogotá.

**COMPETENCIA LEGAL DEL CONCEJO DISTRITAL y/o ADMINISTRACIÓN
DISTRITAL PARA PRESENTAR y/o APROBAR LA INICIATIVA**

Constitución Política de Colombia.

El artículo 313 de la Constitución Política de Colombia estableció que son funciones de los Concejos Municipales

*ARTICULO 313°—Corresponde a los concejos:
(...)*

1. Reglamentar las funciones y la eficiente prestación de los servicios a cargo del municipio.

Decreto Ley 1421 de 1993

De conformidad con los numerales 1 y 7 del artículo 12 del Decreto Ley 1421 de 1993¹, el Concejo de Bogotá es competente para presentar y aprobar iniciativas relacionadas con:

“ARTÍCULO 12. Atribuciones. Corresponde al Concejo Distrital, de conformidad con la Constitución y a la ley:

1. *Dictar las normas necesarias para garantizar el adecuado cumplimiento de las funciones y la eficiente prestación de los servicios a cargo del Distrito.*

(...)

7. *Dictar las normas necesarias para garantizar la preservación y defensa del patrimonio ecológico, los recursos naturales y el medio ambiente. (...)*

Por su parte, el artículo 13 ídem señala:

“ARTÍCULO 13. Iniciativa. Los proyectos de acuerdo pueden ser presentados por los concejales y el alcalde mayor por conducto de sus secretarios, jefes de departamento administrativo o representantes legales de las entidades descentralizadas. El personero, el contralor y las juntas administradoras los pueden presentar en materias relacionadas con sus atribuciones. De conformidad con la respectiva ley estatutaria, los ciudadanos y las organizaciones sociales podrán presentar proyectos de acuerdo sobre temas de interés comunitario.

Teniendo en cuenta lo anterior el Concejo de Bogotá es competente para presentar esta iniciativa.

ES COMPETENTE

Si X No

ANÁLISIS JURÍDICO

Una vez analizado el proyecto de acuerdo se evidencia que el mismo no incorpora aspectos de política pública nacional y distrital y conceptos como la gestión integral de residuos y de economía circular, los cuales deben verse reflejados tanto en la parte justificativa como en el articulado.

Se presentan los aspectos de política y normativos que se sugiere sean considerados dentro del proyecto de acuerdo:

Constitución Política de Colombia

La Carta política menciona que todos los ciudadanos deben gozar de un ambiente sano, así mismo que es deber del estado garantizar la protección de la diversidad y la integridad del ambiente:

ARTÍCULO 79. *Todas las personas tienen derecho a gozar de un ambiente sano. La Ley garantizará la participación de la comunidad en las decisiones que puedan afectarlo. Es deber del Estado proteger la diversidad e integridad del ambiente, conservar las áreas de especial importancia ecológica y fomentar la educación para el logro de estos fines. El Estado tiene un especial deber de protección del agua. (...)*

Ahora, de manera particular, el artículo 82 de la Constitución Política de Colombia establece que es deber del Estado proteger la integridad del espacio público y su destinación al uso común, en donde debe prevalecer el interés general, tal como se busca en el proyecto de acuerdo en mención:

ARTÍCULO 82. *Es deber del Estado velar por la protección de la integridad del espacio público y por su destinación al uso común, el cual prevalece sobre el interés particular. (...)*

Antecedentes de Política

- **Documento CONPES 3874 de 2016, Política Nacional para La Gestión Integral De Residuos Sólidos**

Este documento de política define el Plan de Acción en materia de la gestión integral de residuos incorporando la economía circular con el fin de contribuir al desarrollo sostenible, la adaptación y la mitigación al cambio climático, da relevancia a la articulación con la Política Nacional de Producción y Consumo Sostenible y con otros instrumentos o políticas que se desarrollen posteriormente como las relacionadas con crecimiento verde para avanzar hacia una verdadera economía circular de manera gradual.

En este Plan se define como objetivo el avanzar con la implementación del principio de jerarquía de los residuos; es decir, las acciones de política estarán dirigidas, en ese orden a: (i) prevenir; (ii) reutilizar; (iii) aprovechar; (iv) tratar los materiales con fines de valorización y para que se permita optimizar la operación de los rellenos sanitarios y (v) en el caso de que no sea posible lo anterior, garantizar su eliminación o disposición final con el cumplimiento estricto de estándares ambientales.

En desarrollo de lo anterior, el Plan define que, para promover la economía circular, esto se puede lograr a través del diseño de instrumentos en el marco de la gestión integral de residuos sólidos. El primer eje busca adoptar medidas para prevenir la generación de residuos, minimizar los residuos que van a los sitios de disposición final y promover el aumento de la reutilización, aprovechamiento y tratamiento de residuos sólidos.

- **CONPES 35 de 2023, Política Pública Distrital De Economía Circular 2023 – 2040**

Esta Política tiene como objetivo general “(...) *implementar acciones encaminadas a solucionar la problemática consiste en realizar la transición hacia la economía circular para el desarrollo sostenible de Bogotá D.C., para el mejoramiento de la calidad de vida en Bogotá D.C., sustentado en cuatro objetivos específicos: i) Fomentar la economía circular a través de hábitos, prácticas, actitudes y estilos de vida sostenibles; ii) Promover en los actores económicos de la ciudad, las modalidades y patrones de producción y consumo encaminados a la circularidad; iii) Dinamizar la gestión del ciclo de los materiales en su aprovechamiento, tratamiento y valorización; y iv) Fortalecer la gobernanza y la gestión del conocimiento para la transición hacia la economía circular.*”

Antecedentes Normativos

- **Ley 2294 de 2023, “POR EL CUAL SE EXPIDE EL PLAN NACIONAL DE DESARROLLO 2022- 2026 “COLOMBIA POTENCIA MUNDIAL DE LA VIDA”.**

El Plan Nacional de Desarrollo incorporó el Programa Basura Cero que busca avanzar la eliminación de enterramiento hacia la implementación de parques tecnológicos y ambientales de tratamiento y valorización de residuos, lo cual está dispuesto en el artículo 227:

*“(…) **ARTÍCULO 227. PROGRAMA BASURA CERO.** Créese el Programa Basura Cero, en cabeza del Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio, en un término máximo de 1 año a partir de la entrada en vigencia de la presente ley, el cual articulará las instancias de Gobierno nacional, las entidades territoriales, las empresas de servicios públicos y la sociedad civil; garantizará la participación de la población recicladora y sus organizaciones, impulsando su inclusión e inserción socioeconómica; determinará los aspectos regulatorios, de supervisión y control, y las inversiones requeridas para avanzar en la eliminación del enterramiento hacia la implementación de parques tecnológicos y ambientales, de tratamiento y valorización de residuos, promoción del desarrollo tecnológico, conservación del ambiente y mitigación del cambio climático; definirá un plan estratégico para el cierre definitivo de los botaderos a cielo abierto y las celdas transitorias, promoviendo soluciones que prioricen el tratamiento y aprovechamiento de residuos; e impulsará la economía circular.*

- **Acuerdo 927 de 2024 Concejo de Bogotá, D.C., “Por medio del cual se adopta el Plan de Desarrollo Económico, Social, Ambiental y de Obras Públicas del Distrito Capital 2024-2027 “Bogotá Camina Segura”**

Considera dentro del **Programa 25. Aumento de la resiliencia climática y reducción de la vulnerabilidad** (numeral 14.3, artículo 14) que uno de los principales retos de la administración, es la gestión integral de residuos sólidos, que debe ser abordado de manera colaborativa entre diferentes actores de la ciudad, la economía circular, en articulación con la Política Distrital de Economía Circular, será el modelo que adoptará la Alcaldía de Bogotá para estimular la reducción de residuos por disponer en rellenos sanitarios, buscando el uso eficiente y la reutilización de los recursos.

Adicionalmente, el marco normativo del proyecto, previsto en el numeral 4 hace relación al Decreto 1713 de 2002, que en su momento reglamentó las leyes 142 de 1994, 632 de 2000 y 689 de 2001 en relación con la prestación del servicio público de aseo, así como el Decreto Ley 2811 de 1974 y la Ley 99 de 1993. No obstante, es importante tener en cuenta que el Decreto 1713 de 2002 fue derogado expresamente por el Decreto 2981 de 2013, posteriormente compilado en el Decreto 1077 de 2015 el cual constituye el Decreto Único Reglamentario del Sector Vivienda, Ciudad y Territorio y fuente de la reglamentación de las actividades propias del servicio de aseo.

Adicionalmente, el marco normativo hace referencia a la Ley 84 de 1989 como aquella que establece disposiciones “(...) *básicas para el manejo y disposición final de residuos sólidos, incluyendo los excrementos caninos* (...)”, cuando su objeto realmente es la regulación de la protección contra el sufrimiento y el dolor, causados directa o indirectamente por el hombre.

El artículo 2 de la mencionada ley tiene por objeto prevenir y tratar el dolor y el sufrimiento; promover la salud y el bienestar asegurándoles higiene, sanidad y condiciones apropiadas de existencia; erradicar y sancionar el maltrato y los actos de crueldad; desarrollar programas educativos que promuevan el respeto y el cuidado de los animales y; desarrollar medidas efectivas para la preservación de la fauna silvestre.

Por tanto, se reitera que la fuente reglamentaria del servicio público de aseo, particularmente lo relacionado con los residuos, es el Decreto 1077 de 2015 y que el mismo debe incluirse y considerarse en el marco normativo del proyecto.

ANÁLISIS TÉCNICO

Se considera que la iniciativa puede contribuir al logro de los objetivos de la economía circular. Por tanto, se sugiere que involucre aspectos de integralidad del bienestar animal, particularmente lo que se relaciona con la salud física del mismo y de su entorno a partir de la adecuada recolección de sus residuos.

Al respecto, es importante considerar que la Organización Mundial de Sanidad Animal –OMSA recomienda abordar el bienestar animal con un enfoque “*multidimensional*” que explora cinco dominios, los cuales incluyen la nutrición, el entorno, la salud, el comportamiento y el estado mental de los animales. “(...) *Este desarrollo conceptual impone límites a la libertad de acción de las personas respecto de otros seres sintientes que comparten su entorno. Tiene una especial relevancia en lo que tiene que ver con los animales de compañía en razón a la particular relación de dependencia que mantienen con el hombre, que implica que se establezca un nivel especial de*

atención y de tenencia responsable. (...)”¹, por lo que la responsabilidad respecto de los residuos de los animales corresponde al ser humano que deberá educarse a partir de campañas de cultura ciudadana que respalden las iniciativas como la analizada.

COMENTARIOS Y/O MODIFICACIONES AL ARTICULADO

Artículo	Comentario
<p><i>Artículo 3. Conformación. La mesa estará conformada por delegados de nivel directivo o asesor de las siguientes entidades distritales:</i></p> <p><i>a. Secretaría Distrital de Cultura, Recreación y Deporte</i></p> <p><i>b. Instituto Distrital de la Participación y Acción Comunal (IDPAC)</i></p> <p><i>c. Secretaría Distrital de Salud</i></p> <p><i>d. Subsecretaría de Asuntos locales de la Secretaría de Gobierno</i></p> <p><i>e. Secretaría Distrital de Ambiente</i></p> <p><i>f. Secretaría Distrital de Seguridad, Convivencia y Justicia</i></p> <p><i>g. Instituto Distrital de Recreación y Deporte (IDRD)</i></p> <p><i>h. Instituto Distrital de Protección y Bienestar Animal (IDPYBA)</i></p> <p><i>i. Unidad Administrativa Espacial de Servicios Públicos (UAESP)</i></p> <p><i>j. Departamento Administrativo del Espacio Público (DADEP)</i></p> <p>Parágrafo 1: <i>La mesa deberá vincular como mínimo a un (1) representante de los sectores ambientalistas o animalistas perteneciente al Consejo Territorial de Planeación Distrital o a los Consejos de Planeación Local.</i></p>	<p>Se sugiere la siguiente redacción para la conformación de la mesa, de manera que la participación de la comunidad u organizaciones quede vinculada directamente desde el inciso que define su conformación y no en el párrafo</p> <p><i>“Artículo 3. Conformación. Confórmese la mesa por delegados de las siguientes entidades distritales y organizaciones comunitarias:</i></p> <p><i>a. Un (1) delegado de la Secretaría Distrital de Cultura, Recreación y Deporte</i></p> <p><i>b. Un (1) delegado del Instituto Distrital de la Participación y Acción Comunal (IDPAC)</i></p> <p><i>c. Un (1) delegado de la Secretaría Distrital de Salud</i></p> <p><i>d. Un (1) delegado de la Subsecretaría de Asuntos locales de la Secretaría de Gobierno</i></p> <p><i>e. Un (1) delegado de la Secretaría Distrital de Ambiente</i></p> <p><i>f. Un (1) delegado de la Secretaría Distrital de Seguridad, Convivencia y Justicia</i></p> <p><i>g. Un (1) delegado del Instituto Distrital de Recreación y Deporte (IDRD)</i></p>

¹ Tomado del documento “Política Nacional de Bienestar y Protección Animal”, 2022. Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible.



ALCALDIA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.

Secretaría de Gobierno

<p>Parágrafo 2: La mesa deberá vincular como mínimo a un (1) representante de agremiaciones de veterinarios o de paseadores de perros.</p>	<p>h. Un (1) delegado del Instituto Distrital de Protección y Bienestar Animal (IDPYBA)</p> <p>i. Un (1) delegado de la Unidad Administrativa Espacial de Servicios Públicos (UAESP)</p> <p>j. Un (1) delegado del Departamento Administrativo del Espacio Público (DADEP)</p> <p>k. Un (1) representante de los sectores ambientalistas o animalistas perteneciente al Consejo Territorial de Planeación Distrital - CTPD o a los Consejos de Planeación Local – CPL</p> <p>l. Un (1) representante de agremiaciones de veterinarios o de paseadores de perros.</p> <p><i>Parágrafo: Las entidades distritales que conforman la mesa propenderán para que cada delegado sea de nivel directivo o asesor”.</i></p> <p>De otra parte, es importante considerar que la conformación de la mesa no genera gastos en el presupuesto distrital. Sin embargo, no es claro cuál es la fuente de recursos o que entidad llevará a cabo las estrategias y en especial las orientadas al aprovechamiento de los excrementos, quien será la persona a cargo de su recolección y tratamiento. Esto no hace parte del servicio de aseo y no se tiene contemplado dentro del esquema.</p>
<p>Artículo 5. Funciones de la mesa acción interinstitucional y de cultura ciudadana para la correcta disposición y aprovechamiento de excrementos de perros en el espacio público. La mesa tendrá como mínimo las siguientes funciones:</p> <p>a. Crear su propio reglamento.</p>	<p>En cuanto a los literales e. y f., la realización de estas funciones implica la elaboración o construcción de la línea base, una encuesta, un aforo, puntos de vigilancia. No es claro este alcance y quien lo va a realizar. Adicionalmente no se evidencia que se hubiese estimado un presupuesto asociado para poderla cumplir estas obligaciones.</p>



ALCALDIA MAYOR
DE BOGOTA D.C.

Secretaría de Gobierno

<p>b. <i>Elaborar un plan de acción anual.</i></p> <p>c. <i>Diseñar estrategias innovadoras de carácter intersectorial en consonancia con las líneas de acción del artículo 4 del presente acuerdo.</i></p> <p>d. <i>Hacer seguimiento a las acciones y estrategias diseñadas que garantice su cumplimiento o la toma de decisiones frente a su avance.</i></p> <p>e. <i>Contar con un sistema de indicadores o medición que permita determinar que la situación en la ciudad ha mejorado.</i></p> <p>f. <i>Producir y mantener actualizada información sobre condiciones de la problemática y comportamientos asociados.</i></p>	
---	--

¿GENERA GASTOS ADICIONALES EN EL PRESUPUESTO DE LA ENTIDAD?

Si ____ No X.

Pueden ser atendidas por el Presupuesto del Sector

Si X No ____

Se considera importante aclarar la fuente de los recursos para la implementación de estrategias que desarrollará la mesa, o si lo que se quiere es que se articule con la oferta institucional de las entidades, de ser así se sugiere especificarlo en el presente proyecto.

Analizada la propuesta de acuerdo se observa que la mesa como tal no genera gastos en el presupuesto distrital. Sin embargo, no es claro que fuente de recursos o que entidad llevará a cabo las estrategias y en especial las orientadas al aprovechamiento de los excrementos, quien será la persona a cargo de su recolección y tratamiento. Esto no hace parte del servicio de aseo y no se tiene contemplado dentro del esquema, razón por la cual resulta necesario hacer un análisis de fondo sobre el impacto fiscal de la propuesta y dar aplicación al artículo 7 de la Ley 819 de 2003 el cual establece que “(...) en todo momento, el impacto fiscal de cualquier proyecto de ley, ordenanza o acuerdo, que ordene gasto o que otorgue beneficios tributarios, deberá hacerse explícito y deberá ser compatible con el Marco Fiscal de Mediano Plazo. Para estos propósitos, deberá incluirse expresamente en la exposición de motivos y en las ponencias de trámite respectivas los costos

RES-F004

Versión: 02

Vigencia: 12 de julio de 2018

Página 8 de 2

fiscales de la iniciativa y la fuente de ingreso adicional generada para el financiamiento de dicho costo”.

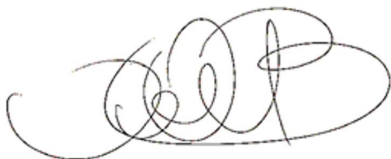
VIABILIDAD DEL PROYECTO (Señalar con X la opción adecuada)

Viable: _____

Viable sujeto a comentarios y/o modificaciones al articulado: X

No Viable: _____


Atentamente,



VANESSA ALEXANDRA VELASCO BERNAL
Secretaria Distrital del Hábitat

Anexos: 1 archivo PDF – Comentarios UAESP Rad. No. 20251000043371.

Proyectó: María del Carmen Santana Suárez - Contratista Subdirección de Servicios Públicos
Lolita Camargo – Contratista Subdirección de Servicios Públicos
Santiago Vargas – Contratista Subdirección de Servicios Públicos

Revisó: Yaneth Prieto Perilla- Subdirectora de Servicios Públicos
Milton Javier Latorre Mariño – Asesor de Despacho SDHT 
Paula Camila Vega Bustos – Contratista Despacho SDHT

Aprobó: Redy Adolfo López- Subsecretario de Planeación y Política

**FORMATO ÚNICO PARA EMISIÓN DE COMENTARIOS PROYECTOS DE ACUERDO
DIRECCIÓN DE RELACIONES POLÍTICAS**

SECTOR QUE CONCEPTÚA: Hábitat

ENTIDAD QUE CONCEPTÚA: Unidad Administrativa Especial de Servicios Públicos

NÚMERO DEL PROYECTO DE ACUERDO: 198 **AÑO:** 2025

1er debate __x____, **2do debate** _____

TÍTULO DEL PROYECTO

POR MEDIO DEL CUAL SE PROMUEVE EL DISEÑO E IMPLEMENTACIÓN DE ESTRATEGIAS INTERSECTORIALES Y DE CULTURA CIUDADANA PARA LA ADECUADA DISPOSICIÓN Y APROVECHAMIENTO DE EXCREMENTOS DE MASCOTAS EN EL ESPACIO PÚBLICO EN BOGOTÁ

AUTOR (ES)

Honorable Concejal Juan Daniel Oviedo Arango

OBJETO DEL PROYECTO DE ACUERDO

Promover el diseño e implementación de estrategias intersectoriales y de cultura ciudadana para la adecuada disposición y aprovechamiento de excrementos de mascotas en el espacio público en Bogotá.

COMPETENCIA LEGAL DEL CONCEJO DISTRITAL y/o ADMINISTRACIÓN DISTRITAL PARA PRESENTAR y/o APROBAR LA INICIATIVA

Decreto Ley 1421 de 1993

De conformidad con el numeral 1 y 7 del artículo 12 del Decreto Ley 1421 de 1993¹, el Concejo de Bogotá es competente para presentar y aprobar iniciativas relacionadas con:

“ARTÍCULO 12. Atribuciones. Corresponde al Concejo Distrital, de conformidad con la Constitución y a la ley:

- 1. Dictar las normas necesarias para garantizar el adecuado cumplimiento de las funciones y la eficiente prestación de los servicios a cargo del Distrito.*
- 7. Dictar las normas necesarias para garantizar la preservación y defensa del patrimonio ecológico, los recursos naturales y el medio ambiente.”*

¹ “Por el cual se dicta el régimen especial para el Distrito Capital de Santa Fe de Bogotá”

Por su parte, el artículo 13 ídem señala:

“ARTÍCULO 13. Iniciativa. *Los proyectos de acuerdo pueden ser presentados por los concejales y el alcalde mayor por conducto de sus secretarios, jefes de departamento administrativo o representantes legales de las entidades descentralizadas. El personero, el contralor y las juntas administradoras los pueden presentar en materias relacionadas con sus atribuciones. De conformidad con la respectiva ley estatutaria, los ciudadanos y las organizaciones sociales podrán presentar proyectos de acuerdo sobre temas de interés comunitario.*

Así las cosas, en la medida en que el Proyecto de Acuerdo tiene como objeto desarrollar una temática acorde a las funciones del Distrito, el Concejo de Bogotá es competente para presentar la iniciativa.

ES COMPETENTE

Si X No

ANÁLISIS JURÍDICO

La ley 142 de 1994 SERVICIOS PÚBLICOS DOMICILIARIOS “Por la cual se establece el régimen de los servicios públicos domiciliarios y se dictan otras disposiciones”, señala en su artículo 2:

“(…) ARTÍCULO 2. Intervención del Estado en los servicios públicos. El Estado intervendrá en los servicios públicos, conforme a las reglas de competencia de que trata esta Ley, en el marco de lo dispuesto en los artículos 334, 336, y 365 a 370 de la Constitución Política, para los siguientes fines:

2.1. Garantizar la calidad del bien objeto del servicio público y su disposición final para asegurar el mejoramiento de la calidad de vida de los usuarios.

(…)

2.3. Atención prioritaria de las necesidades básicas insatisfechas en materia de agua potable y saneamiento básico. (…)”

Por su parte, en su artículo 3 menciona:

ARTÍCULO 3. *Instrumentos de la intervención estatal. Constituyen instrumentos para la intervención estatal en los servicios públicos todas las atribuciones y funciones asignadas a las entidades, autoridades y organismos de que trata esta Ley, especialmente las relativas a las siguientes materias:*

3.1. Promoción y apoyo a personas que presten los servicios públicos.

3.2. Gestión y obtención de recursos para la prestación de servicios.

(…)

3.6. Protección de los recursos naturales.(…)”

Además, en el artículo 5 se mencionan como competencias de los municipios en cuanto a la prestación de los servicios públicos, entre otras, la siguiente:

- Asegurar que se presten a sus habitantes, de manera eficiente, el servicio público de aseo, por empresas de servicios públicos de carácter oficial, privado o mixto, o directamente por la administración central del respectivo municipio en los casos previstos por la norma.

Finalmente, el numeral 24 del artículo 15, modificado por la Ley 689 de 2001, define el servicio público de aseo como “(...) *el servicio de recolección municipal de residuos, principalmente sólidos. También se aplicará esta ley a las actividades complementarias de transporte, tratamiento, aprovechamiento y disposición final de tales residuos.*”

Ahora bien, el artículo 2.3.2.2.2.1.13 del Decreto No. 1077 de 2015, establece las actividades que hacen parte de la prestación del servicio público de aseo en Colombia, de acuerdo con lo establecido en la Ley 142 de 1994. En este sentido, el texto de la norma establece lo siguiente:

“ARTÍCULO 2.3.2.2.2.1.13. Actividades del servicio público de aseo. Para efectos de este capítulo se consideran como actividades del servicio público de aseo, las siguientes:

- 1. Recolección.*
- 2. Transporte.*
- 3. Barrido, limpieza de vías y áreas públicas.*
- 4. Corte de césped, poda de árboles en las vías y áreas públicas.*
- 5. Transferencia.*
- 6. Tratamiento.*
- 7. Aprovechamiento.*
- 8. Disposición final.*
- 9. Lavado de áreas públicas”.*

Por su parte, la actividad de Barrido, limpieza de vías y áreas se define previamente en el artículo 2.3.2.1.1. como “(...) *la actividad del servicio público de aseo que consiste en el conjunto de acciones tendientes a dejar las áreas y la vías públicas libres de todo residuo sólido, esparcido o acumulado, de manera que dichas áreas queden libres de papeles, hojas, arenilla y similares y de cualquier otro objeto o material susceptible de ser removido manualmente o mediante el uso de equipos mecánicos.*”.

Sin embargo, el artículo 2.3.2.2.2.2.16. *ibidem*, establece obligaciones y deberes a los usuarios generadores de residuos sólidos, dentro de las que se encuentran:

“(...) 1. Almacenar y presentar los residuos sólidos, de acuerdo a lo dispuesto en este capítulo, en el Plan de Gestión Integral de Residuos Sólidos de los municipios o distritos, en los respectivos programas para la prestación del servicio público de aseo, aspectos que deben estar definidos en el Contrato de Servicios Públicos.

(...)

3. Presentar los residuos sólidos para la recolección en recipientes retornables o desechables, de acuerdo con lo establecido en el PGIRS de forma tal que facilite la actividad de recolección por parte del prestador. Preferiblemente la presentación de los residuos para recolección se realizará en recipientes retornables.

4. Almacenar en los recipientes la cantidad de residuos, tanto en volumen como en peso, acorde con la tecnología utilizada para su recolección.

5. Ubicar los residuos sólidos en los sitios determinados para su presentación, con una anticipación no mayor de tres (3) horas previas a la recolección de acuerdo con las frecuencias y horarios establecidos por el prestador.

(...)

7. Presentar los residuos en área pública, salvo condiciones pactadas con el usuario cuando existan condiciones técnicas y operativas de acceso a las unidades de almacenamiento o sitio de presentación acordado.

PARÁGRAFO . Además de lo aquí dispuesto, los generadores de residuos sólidos deberán cumplir con las obligaciones que defina la autoridad sanitaria.(...)"

De esta manera, es claro que la gestión de los residuos presentados en el área pública, son de responsabilidad de las empresas prestadoras del servicio público de aseo, pero también existen deberes y obligaciones al ciudadano, relacionadas con la presentación de los residuos generados, en los recipientes y/o espacios dispuestos para ello por los prestadores y el municipio respectivo.

De manera particular, frente al manejo de las heces de caninos, la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios emitió el concepto 407 de 2019², en el que menciona lo siguiente:

"Para empezar a dar respuesta a la inquietud elevada por el peticionario, se hace necesario de manera preliminar referirnos a lo dispuesto por esta Oficina a través del Concepto SSPD-OJ-2014-911, a saber:

"En relación con la responsabilidad de recoger las deposiciones fecales de mascotas en vías y áreas públicas, es necesario indicar que la misma recae, en primer lugar, en los propietarios o tenedores de dichas mascotas, (...)

Ahora bien, si los propietarios o tenedores de las mascotas incumplen con la citada obligación y no es posible su identificación a efectos de conminarlos policivamente para su cumplimiento, la obligación secundaria de recoger dichas deposiciones fecales recaerá en la persona prestadora del servicio público de aseo del área que corresponda,

²https://normograma.info/sspd2024/compilacion/docs/pdf/concepto_superservicios_0000407_2019.pdf

al tenor de lo dispuesto en el artículo 52 del Decreto 2981 de 2013, que de manera expresa señala lo siguiente:

“Artículo 52. Responsabilidad en barrido y limpieza de vías y áreas públicas. Las labores de barrido y limpieza de vías y áreas públicas son responsabilidad de la persona prestadora del servicio público de aseo en el área de prestación donde realice las actividades de recolección y transporte.

La prestación de este componente en todo caso deberá realizarse de acuerdo con la frecuencia y horarios establecidos en el programa para la prestación del servicio público de aseo, y cumpliendo con las exigencias establecidas en el PGIRS del respectivo municipio o distrito. La determinación de los kilómetros a barrer deberá tener en cuenta las frecuencias de barrido.

En calles no pavimentadas y en áreas donde no sea posible realizar el barrido por sus características físicas, se desarrollarán labores de limpieza manual.

La persona prestadora de servicio público de aseo deberá adelantar labores de limpieza de vías y áreas públicas para superar situaciones de caso fortuito o fuerza mayor, tales como terremotos, inundaciones, siniestros y catástrofes de cualquier tipo.

En el caso de producirse accidentes o hechos imprevistos que generen suciedad en la vía pública, dentro del área de prestación, la persona prestadora del servicio público de aseo deberá concurrir para restablecer la condición de limpieza del área. Para tales efectos, la persona prestadora deberá hacer presencia en el sitio dentro de las tres (3) horas siguientes al momento de haber sido avisada para prestar el servicio en el área afectada.

Parágrafo 1. En desarrollo de las actividades de barrido de vías y áreas públicas, se prohíbe arrojar residuos hacia las alcantarillas del sistema pluvial y sanitario del municipio y/o distrito. Para el efecto la persona prestadora del servicio público de aseo deberá capacitar a los operarios de barrido para evitar que el producto de esta actividad se disponga en sumideros de alcantarillado pluvial, y de esta forma prevenir su taponamiento.

(...)

En virtud de lo anterior, es claro que la deposición de los residuos producidos por las heces caninas son en primer término responsabilidad del propietario del ejemplar, sin perjuicio de lo anterior, en un segundo término, si ello no es posible, el recogimiento de las mismas hace parte de la actividad de recolección de residuos sólidos. (...)

Por lo tanto, las heces caninas deben ser presentadas en los espacios públicos dispuestos para ello en el marco de la prestación del servicio público de aseo, para así garantizar su recolección y transporte hacia el sitio de disposición final. Lo anterior, partiendo de una obligación primera que tienen los ciudadanos, en garantizar la presentación adecuada de los residuos generados, incluyendo los de sus mascotas, caso contrario, se deberá aplicar las sanciones y correctivos de que trata el artículo 124 de la Ley 1801 de 2016 - "Por la cual se expide el Código Nacional de Seguridad y Convivencia Ciudadana" que establece:

“(…) ARTÍCULO 124. COMPORTAMIENTOS QUE PONEN EN RIESGO LA CONVIVENCIA POR LA TENENCIA DE ANIMALES. Los siguientes comportamientos ponen en riesgo la convivencia por la tenencia de animales y por lo tanto no deben efectuarse:

(…)

3. Omitir la recogida de los excrementos de los animales, por parte de sus tenedores o propietarios, o dejarlos abandonados después de recogidos, cuando ello ocurra en el espacio público o en áreas comunes.

(…)

PARÁGRAFO 2o. A quien incurra en uno o más de los comportamientos señalados en el presente artículo, se le aplicarán las siguientes medidas correctivas:

(…)

Numeral 3 Multa General 1 (Cuatro (4) salarios mínimos diarios legales vigentes (…))”

Adicionalmente, resaltamos que en marco de las competencias establecidas en el artículo 5 del Decreto Distrital 411 de 2016 y los Artículos 2 y 6 del Acuerdo Distrital 735 de 2019, los alcaldes Locales son Autoridades Distritales de Policía con competencia para: *“2. Articular con las demás autoridades de Policía, las acciones tendientes a prevenir y eliminar los hechos que perturben la convivencia en el territorio de su localidad. 3. Articular con las demás Autoridades de Policía para que se adopten las medidas administrativas y de Policía que correspondan para garantizar la protección, recuperación y conservación del espacio público y del ambiente.”*

Finalmente, de conformidad con las disposiciones del Acuerdo 001 de 2012 *“Por el cual se modifica la estructura organizacional y se determinan las funciones de las dependencias de la Unidad Especial Administrativa Especial de Servicios Públicos”* y el Acuerdo 011 de 2014 *“Por la cual se reforman los estatutos de la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE SERVICIOS PÚBLICOS, modificados por el Acuerdo 04 de 2008”*, la UAESP *“(…) tiene por objeto garantizar la planeación, prestación, coordinación, supervisión y control de los servicios de recolección, transporte, disposición final, reciclaje y aprovechamiento de residuos sólidos, la limpieza de vías y áreas públicas, los servicios funerarios en la infraestructura del Distrito y el servicio de alumbrado público”*.

En este sentido y una vez realizado el análisis jurídico de todo el contenido del Proyecto de Acuerdo 198 de 2025 *“POR MEDIO DEL CUAL SE PROMUEVE EL DISEÑO E IMPLEMENTACIÓN DE ESTRATEGIAS INTERSECTORIALES Y DE CULTURA CIUDADANA PARA LA ADECUADA DISPOSICIÓN Y APROVECHAMIENTO DE EXCREMENTOS DE MASCOTAS EN EL ESPACIO PÚBLICO EN BOGOTÁ”*, presentamos los siguientes comentarios respecto al correspondiente proyecto:

El Proyecto de Acuerdo objeto de estudio no contiene disposiciones contrarias a la normatividad vigente en materia del Servicio Público de Aseo y sus actividades complementarias, no obstante, es

importante incluir dentro de la exposición de motivos, numeral 4 “Sustento “Marco Normativo”, las siguientes normas:

- En el apartado “4.1 Del orden nacional” se sugiere incluir la Resolución No. 2184 de 2019 *“Por la cual se modifica la resolución 668 de 2016 sobre el uso racional de bolsas plásticas y se adoptan otras disposiciones”*, expedida por el Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible.
- En el apartado “4.2. Del orden distrital” se recomienda tener en cuenta que el Acuerdo 79 de 2003, es Por la cual se expide el Código de Policía de Bogotá, D.C., y fue modificado por el Acuerdo Distrital 735 de 2019 y posteriormente por el Acuerdo 945 de 2024, manteniendo en su “Artículo 12 Comportamientos que favorecen las relaciones de vecindad”, el numeral 6. Recoger los excrementos que las mascotas depositen en el espacio público y en zonas comunes, por parte de su tenedor o propietario.
- También, Se sugiere incluir dentro del marco normativo la Ley 142 de 1994, el Decreto 1077 de 2015 y la Ley 1801 de 2016, mencionados previamente.
- Se sugiere incluir dentro del marco normativo Distrital los Decretos 345 de de 2020 *“For el cual se adopta la actualización del Plan de Gestión Integral de Residuos Sólidos - PGIRS- del Distrito Capital, y se dictan otras disposiciones”* 342 de 2023 *“Por medio del cual se actualizan los parámetros de la Línea Base y se modifica el numeral 3.9. Programa de disposición final del Documento Técnico de Soporte, del Decreto Disrital 345 de 2020 Plan de Gestión Integral de Residuos Sólidos – PGIRS y se dictan otras disposiciones.”* y 484 de 2024 *“Por medio del cual se actualiza el Plan de Gestión integral de Residuos Sólidos — PGIRS del Distrito Capital adoptado mediante el Decreto Distrital 345 de 2020, y se dictan otras disposiciones.”*

ANÁLISIS TÉCNICO

A través del Proyecto de Acuerdo 198 de 2024, se promueven estrategias para la adecuada disposición y aprovechamiento de excrementos de mascotas en el espacio público de Bogotá. Lo anterior, partiendo de acciones de regulación (facilitar a los dueños y paseadores de perros la recolección y disposición de los excrementos de las mascotas), de participación ciudadana y de comunicación estratégica (cambios de comportamiento en ciudadanos).

Se analizó técnicamente el Proyecto de Acuerdo, en el marco de la competencia de esta Entidad y se observa que dentro de las estrategias planteadas se menciona el compostaje de los excrementos y otros sistemas, los cuales corresponden a procesos de “tratamiento” de residuos orgánicos y no de “aprovechamiento”.

A efectos del servicio público de aseo (SPA), de acuerdo con lo determinado por la Ley 142 de 1994, el aprovechamiento hace parte de sus actividades complementarias, junto con el corte de césped y poda de árboles ubicados en las vías y áreas públicas, transporte y tratamiento de residuos. Ahora bien, según el Decreto 1381 de 2024 *“Por el cual se modifica el Capítulo 5, del Título 2, de la Parte 3, del Libro 2 del Decreto Único Reglamentario del Sector Vivienda, Ciudad y Territorio, Decreto 1077 del 26 de mayo de 2015 y se dictan otras disposiciones”*, el aprovechamiento corresponde a:

“(…) Aprovechamiento en la prestación del servicio público de aseo. Actividad complementaria del servicio público de aseo que comprende la recolección de residuos sólidos ordinarios aprovechables, el transporte selectivo hasta la estación de clasificación y aprovechamiento, así como su clasificación, y pesaje por parte de la persona prestadora”.

En este sentido y citando el Decreto 1381 de 2024, los residuos sólidos ordinarios aprovechables, corresponden a:

*“(…) **Residuo sólido ordinario aprovechable.** Es un material o elemento sólido potencialmente aprovechable (tal como plástico, textil, madera, vidrio, cartón, papel, metal) presentado por el usuario para su recolección y transporte selectivo por parte del prestador de la actividad de aprovechamiento. Se incluyen en esta definición aquellos envases y empaques que se recolectan y transportan en el marco del servicio público de aseo”.*

En este sentido, el tratamiento se relaciona con un proceso biológico en el cual microorganismos descomponen materiales orgánicos, para transformarlos en compost, que es un abono natural y rico en nutrientes. De igual forma, se revisó el componente “3.2 experiencias internacionales” donde se relacionan experiencias externas e internas de manejo de los excrementos, y se confirma que todos estos procesos hacen referencia a sistemas de tratamiento de residuos orgánicos, por lo anterior, se considera pertinente realizar esta aclaración, enfocada en el tratamiento y revisar el articulado en función de este proceso.

Por otro lado, desde el componente técnico, es importante tener presente que la UAESP, a través de los operadores del servicio público de aseo de las Áreas de Servicio Exclusivo, concesionadas a través de la Licitación Pública LP 02 de 2017, garantiza la prestación del servicio público de aseo en las actividades de recolección y transporte de residuos no aprovechables, barrido y limpieza de vías y áreas públicas, corte de césped, poda en árboles y lavado de áreas públicas, de conformidad con los lineamientos normativos del Decreto 1077 de 2015 y el Plan de Gestión Integral de Residuos Sólidos del Distrito.

De manera particular, la actividad de barrido y limpieza de vías y áreas públicas se garantiza con una frecuencia mínima de 3 veces por semana, llegando a ser de hasta 28 veces por semana en los sectores que requieren atención especial por la afluencia de público o actividades económicas que se den en la zona. Dicha actividad incluye la recolección y transporte de los residuos generados en el barrido y limpieza, inclusive de los almacenados en las cestas públicas, que son objeto de instalación y mantenimiento en el marco del servicio público de aseo.

Como se mencionó en el análisis jurídico, es obligación de los usuarios presentar los residuos sólidos generados en los espacios dispuestos para su recolección, lo que incluye los excrementos de las mascotas que deben ser debidamente almacenados para su presentación. En el caso del espacio público, los usuarios deben recoger los excrementos generados para llevarlos hacia las cestas públicas instaladas, y que de esta forma puedan ser recolectados por los operadores del servicio y llevados hacia el sitio de disposición final ubicado en el relleno sanitario del Parque de Innovación Doña Juana.

De no cumplir con esta obligación, es deber de las autoridades locales y la Policía imponer las sanciones y correctivos respectivos.

Es importante involucrar el componente sancionatorio en la estrategia, de tal forma que se encamine a generar cultura ciudadana mediante campañas, pero a su vez a través de la aplicación de correctivos.

Por otra parte, se debe destacar que, en la actualidad, las cestas públicas dispuestas para el almacenamiento de residuos generados por los usuarios en el espacio público, incluyendo heces de mascotas, tienen como fin la recolección de los residuos allí dispuestos para transportarlos al relleno sanitario. Sin embargo, el artículo 1 Objeto, menciona:

“Artículo 1. Objeto. Promover el diseño e implementación de estrategias intersectoriales y de cultura ciudadana para la adecuada disposición y aprovechamiento de excrementos de mascotas en el espacio público en Bogotá.”

Para lograr el tratamiento de los excrementos se requiere de un almacenamiento diferenciado de este tipo de residuos, para asegurar su recolección separada, y por ende, la instalación de inmobiliario público adicional.

Sobre la decisión de ubicar cualquier elemento en el espacio público es pertinente anotar que el Distrito Capital a través de la Secretaría Distrital de Planeación es la autoridad para definir los criterios técnicos apropiados en el Manual del Espacio Público, para establecer los lugares en donde pueden ubicarse las cestas papeleras de aseo.

Desde el componente técnico, se considera la estrategia como válida y necesaria en la medida en que los ciudadanos son los primeros responsables en garantizar la gestión y disposición adecuada de estos residuos, pero a su vez, se deben buscar alternativas para proveer al ciudadano de unidades de almacenamiento que permitan la recepción diferenciada de este tipo de residuos para garantizar su adecuado tratamiento.

En la actualidad existe falta de inmobiliario destinado exclusivamente a estos residuos. Por tanto, se requiere de aportes de infraestructura para garantizar su adecuada gestión, de lo contrario no sería estratégico proveer de inmobiliario público para estos residuos, sin que se haga un tratamiento diferenciado.

Por su parte, desde el componente de cultura ciudadana, se debe reconocer que la UAESP a través de los concesionarios del servicio público de aseo, realiza jornadas de sensibilización ciudadana recordando la adecuada gestión que se debe realizar de los residuos sólidos generados. Sin embargo, estas campañas son insuficientes en la medida en que no se impongan sanciones y correctivos a los usuarios indisciplinados que no cumplan con el deber de recoger los excrementos de sus mascotas.

Una vez verificado el contenido del Proyecto, se considera que este componente no está debidamente incluido, por lo que se recomienda que de manera específica se promueva la imposición de sanciones.

Para ello, es importante que, frente al artículo 3, se involucre a las alcaldías locales y la secretaría de gobierno, para diseccionar estrategias locales con las que se busque promover acciones en las zonas identificadas como más afectadas, desde lo educativo hasta lo sancionatorio.

Desde la UAESP se aporta desde el componente de recolección, gestión de los residuos y sensibilización ciudadana, pero se reitera la importancia de garantizar una gestión adecuada de los residuos en caso de almacenarse de manera separada.

De igual forma, frente al artículo 4, se incluyen actividades de regulación, participación ciudadana, acciones estratégicas, pero no sancionatorias. Reiteramos la importancia de que el componente de sensibilización deba estar acompañado de la sanción y corrección social, para lo cual se propone agregar un componente sancionatorio o correctivo, que implemente medidas innovadoras frente al castigo social, con acciones correctivas no convencionales, que no necesariamente lleven a una multa económica.

COMENTARIOS Y/O MODIFICACIONES AL ARTICULADO

En atención a las consideraciones del análisis jurídico y técnico se procede a emitir las siguientes sugerencias al articulado.

ARTICULO	OBSERVACIÓN Y/O MODIFICACIONES
<p>Título:</p> <p>POR MEDIO DEL CUAL SE PROMUEVE EL DISEÑO E IMPLEMENTACIÓN DE ESTRATEGIAS INTERSECTORIALES Y DE CULTURA CIUDADANA PARA LA ADECUADA DISPOSICIÓN Y APROVECHAMIENTO DE EXCREMENTOS DE MASCOTAS EN EL ESPACIO PÚBLICO EN BOGOTÁ</p> <p>Objeto: Promover el diseño e implementación de estrategias intersectoriales y de cultura ciudadana para la adecuada disposición y aprovechamiento de excrementos de mascotas en el espacio público en Bogotá.</p> <p>Artículo 1. Objeto. Promover el diseño e implementación de estrategias intersectoriales y de cultura ciudadana para la adecuada disposición y aprovechamiento de excrementos de mascotas en el espacio público en Bogotá.</p>	<p>Título:</p> <p>POR MEDIO DEL CUAL SE PROMUEVE EL DISEÑO E IMPLEMENTACIÓN DE ESTRATEGIAS INTERSECTORIALES Y DE CULTURA CIUDADANA PARA <u>EL ADECUADO ALMACENAMIENTO, DISPOSICIÓN Y TRATAMIENTO</u> DE EXCREMENTOS DE MASCOTAS EN EL ESPACIO PÚBLICO EN BOGOTÁ</p> <p>Objeto: Promover el diseño e implementación de estrategias intersectoriales y de cultura ciudadana para el adecuado <u>almacenamiento, disposición y tratamiento</u> de excrementos de mascotas en el espacio público en Bogotá.</p> <p>Artículo 1. Objeto. Promover el diseño e implementación de estrategias intersectoriales y de cultura ciudadana para el adecuado <u>almacenamiento, disposición y tratamiento de excrementos</u> de mascotas en el espacio público en Bogotá.</p>



ALCALDIA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.

Secretaría de Gobierno

<p>Artículo 2. Mesa interinstitucional y de cultura ciudadana para la correcta disposición y aprovechamiento de excrementos de perros en el espacio público. Para el diseño, puesta en marcha y seguimiento de las estrategias se creará la mesa interinstitucional y de cultura ciudadana para la correcta disposición de excrementos de perros en el espacio público.</p>	<p>Artículo 2. Mesa interinstitucional y de cultura ciudadana para el correcto almacenamiento, recolección, disposición y tratamiento de excrementos de perros en el espacio público. Para el diseño, puesta en marcha y seguimiento de las estrategias se creará la mesa interinstitucional y de cultura ciudadana para el <u>correcto almacenamiento, disposición y tratamiento</u> de excrementos de perros en el espacio público</p>
<p>Artículo 3. Conformación. La mesa estará conformada por delegados de nivel directivo o asesor de las siguientes entidades distritales:</p> <ul style="list-style-type: none">a. Secretaría Distrital de Cultura, Recreación y Deporteb. Instituto Distrital de la Participación y Acción Comunal (IDPAC)c. Secretaría Distrital de Saludd. Subsecretaría de Asuntos locales de la Secretaría de Gobiernoe. Secretaría Distrital de Ambientef. Secretaría Distrital de Seguridad, Convivencia y Justiciag. Instituto Distrital de Recreación y Deporte (IDRD)h. Instituto Distrital de Protección y Bienestar Animal (IDPYBA)h. Instituto Distrital de Protección y Bienestar Animal (IDPYBA)i. Unidad Administrativa Especial de Servicios Públicos (UAESP)j. Departamento Administrativo del Espacio Público (DADEP)	<p>Artículo 3. Conformación. La mesa estará conformada por delegados de nivel directivo o asesor de las siguientes entidades distritales:</p> <ul style="list-style-type: none">a. Secretaría Distrital de Cultura, Recreación y Deporteb. Instituto Distrital de la Participación y Acción Comunal (IDPAC)c. Secretaría Distrital de Saludd. Subsecretaría de Asuntos locales de la Secretaría de Gobiernoe. Secretaría Distrital de Ambientef. Secretaría Distrital de Seguridad, Convivencia y Justiciag. Instituto Distrital de Recreación y Deporte (IDRD)h. Instituto Distrital de Protección y Bienestar Animal (IDPYBA)h. Instituto Distrital de Protección y Bienestar Animal (IDPYBA)i. Unidad Administrativa Especial de Servicios Públicos (UAESP)j. Departamento Administrativo del Espacio Público (DADEP)<u>k. Secretaría de Gobierno.</u><u>l. Representante de Alcaldías Locales</u><u>m. Secretaría Distrital de Planeación</u>

RES-F004

Versión: 02

Vigencia: 12 de julio de 2018

Página 11 de 2



ALCALDIA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.

Secretaría de Gobierno

<p>Artículo 4. Líneas de acción. La mesa deberá diseñar y poner en marcha estrategias de carácter intersectorial para la disposición adecuada y aprovechamiento de excrementos de mascotas en las siguientes líneas de acción:</p> <p>a. Acciones de regulación: medidas que faciliten a los dueños y paseadores de perros la recolección y disposición de los excrementos de las mascotas.</p>	<p>Artículo 4. Líneas de acción. La mesa deberá diseñar y poner en marcha estrategias de carácter intersectorial para el <u>almacenamiento, recolección, disposición adecuada y la formulación de proyectos piloto para el tratamiento de excrementos de mascotas en las siguientes líneas de acción:</u></p> <p>a. Acciones de regulación: medidas que faciliten a los dueños y paseadores de perros el <u>almacenamiento, disposición y tratamiento</u> de los excrementos de las mascotas.</p> <p>d. <u>Acciones correctivas: para promover la imposición de sanciones y correctivos no convencionales, que no necesariamente involucren la imposición de multas económicas, sino actividades de limpieza y educación que deban realizar los infractores.</u></p>
<p>Artículo 5. Funciones de la mesa acción interinstitucional y de cultura ciudadana para la correcta disposición y aprovechamiento de excrementos de perros en el espacio público. La mesa tendrá como mínimo las siguientes funciones:</p> <p>a. Crear su propio reglamento.</p> <p>b. Elaborar un plan de acción anual.</p> <p>c. Diseñar estrategias innovadoras de carácter intersectorial en consonancia con las líneas de acción del artículo 4 del presente acuerdo.</p> <p>d. Hacer seguimiento a las acciones y estrategias diseñadas que garantice su cumplimiento o la toma de decisiones frente a su avance.</p> <p>e. Contar con un sistema de indicadores o medición que permita determinar que la situación en la ciudad ha mejorado.</p> <p>f. Producir y mantener actualizada información sobre condiciones de la problemática y comportamientos asociados.</p>	<p>Artículo 5. Funciones de la mesa acción interinstitucional y de cultura ciudadana para el correcto <u>almacenamiento, disposición y tratamiento</u> de excrementos de perros en el espacio público. La mesa tendrá como mínimo las siguientes funciones:</p> <p>a. Crear su propio reglamento.</p> <p>b. Elaborar un plan de acción anual.</p> <p>c. Diseñar estrategias innovadoras de carácter intersectorial en consonancia con las líneas de acción del artículo 4 del presente acuerdo.</p> <p>d. Hacer seguimiento a las acciones y estrategias diseñadas que garantice su cumplimiento o la toma de decisiones frente a su avance.</p> <p>e. Contar con un sistema de indicadores o medición que permita determinar que la situación en la ciudad ha mejorado.</p> <p>f. Producir y mantener actualizada información sobre condiciones de la problemática y comportamientos asociados.</p>
<p>Artículo 6. Seguimiento. La mesa de acción interinstitucional y de cultura ciudadana para la correcta disposición y aprovechamiento de excrementos de perros en el espacio público deberá informar anualmente al Concejo Distrital los avances y resultados obtenidos. Para ello, la primera</p>	<p>Artículo 6. Seguimiento. La mesa de acción interinstitucional y de cultura ciudadana para el correcto <u>almacenamiento, disposición y tratamiento</u> de excrementos de perros en el espacio público deberá informar anualmente al Concejo Distrital los avances y resultados obtenidos. Para</p>

semana de febrero de cada año presentará al Concejo los resultados del plan de acción anual de la vigencia que termina y el plan de acción anual de la vigencia que inicia, junto con los avances en los indicadores de resultado.	ello, la primera semana de febrero de cada año presentará al Concejo los resultados del plan de acción anual de la vigencia que termina y el plan de acción anual de la vigencia que inicia, junto con los avances en los indicadores de resultado.
--	---

¿GENERA GASTOS ADICIONALES EN EL PRESUPUESTO DE LA ENTIDAD?

Si ____ No x ____

Pueden ser atendidas por el Presupuesto del Sector

Si x ____ No ____

El contenido actual del proyecto deriva en gastos adicionales al presupuesto de la Entidad.

VIABILIDAD DEL PROYECTO (Señalar con X la opción adecuada)

Viable: ____

Viable sujeto a comentarios y/o modificaciones al articulado: X ____

No Viable: ____

Atentamente,


CONSUELO ORDÓÑEZ DE RINCÓN
Directora General

Proyectó: Alicia Cruz Rincón – Profesional Universitario Subdirección de Aprovechamiento 
Laura Marcela Lara Castellanos – Profesional Universitario Subdirección de Aprovechamiento 
Giovanni Castellanos Uribe – Contratista RBL 
Revisó: Paula Andrea Giraldo Sánchez – Contratista Dirección 
Andrea Karakalpakis Trujillo – Subdirectora de Aprovechamiento (E) 
Andrea Carolina Marú Ruiz – Subdirectora de Recolección, Barrido y Limpieza – RBL 